



CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și Gheorghe Climauțan, reprezentați de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Zingan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și lui Gheorghe Climauțan cu privire la rezilierea contractelor de arendă, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, încasarea plății de arendă,

*(Dosarul nr. 2ac-203/25
NR. PIGD 2-19011518-01-2ac-11062025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și Gheorghe Climauțan, reprezentanți de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 ianuarie 2019, Ala Zingan a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și lui Gheorghe Climauțan cu privire la rezilierea contractelor de arendă, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, încasarea plății de arendă.

2. Prin hotărârea din 4 ianuarie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ala Zingan.

3. La 3 februarie 2022, Ala Zingan, reprezentată de avocatul Iuri Frecăuțanu a declarat apel împotriva hotărârii din 4 ianuarie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

4. La 23 iunie 2022, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof”- Daniela Ciobanu a depus cerere privind suspendarea procesului, până la soluționarea validării sau invalidării a creanței potențialului creditor Ala Zingan în cadrul procesului de insolvență a societății „Tavis-Prof”.

5. Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost suspendat prezentul proces civil, până la soluționarea cererii de validare a creanțelor în instanța de insolvență.

6. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost reluată examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Zingan.

7. La 3 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și Gheorghe Climauțan, reprezentanți de avocatul Eugeniu Rusu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de

procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În argumentarea cererii a indicat că cauza este pendinte la Curtea de Apel Nord începând cu 17 martie 2022. Însă, despre examinarea acesteia în ordine de apel, Gheorghe Climașan nu a fost înștiințat în modul prevăzut de lege, fiindu-i afectat astfel dreptul la apărare și la un proces echitabil.

9. A mai menționat că, astfel este pusă la îndoială asigurarea de către Curtea de Apel Nord a dreptului intimaților la un proces echitabil și asigurarea exercitării efective a drepturilor procesuale, iar, favorizarea nejustificată a uneia din părți prin acordarea unor privilegii procesuale neprevăzute de lege obligă la apărarea în prezenta cauza a drepturilor și intereselor legitime.

10. A opinat că, fiind determinată de circumstanțele cauzei și autoritatea participanților la proces se periclitează buna desfășurare a prezentei cauze civile, inclusiv, în termene rezonabile. Iar, aceste circumstanțe în mod vădit știrbesc încrederea justițiabilului, precum și constituie suspiciuni rezonabile privind obiectivitatea instanței de judecată la examinarea cauzei, drept consecință intervine necesitatea strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

14. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

16. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că este pusă la îndoială asigurarea de către Curtea de Apel Nord a drepturilor participanților la un proces echitabil, or, instanța nu a înștiințat în mod legal participanții despre examinarea cauzei în ordine de apel, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Zingan

împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și lui Gheorghe Climauțan cu privire la rezilierea contractelor de arendă, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, încasarea plății de arendă, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și Gheorghe Climauțan, reprezentați de avocatul Eugeniu Rusu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și Gheorghe Climauțan, reprezentați de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Zingan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavis-Prof” și lui Gheorghe Climauțan cu privire la rezilierea contractelor de arendă, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, încasarea plății de arendă, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat