



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vacarciuc Vitalie,
reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ
„Sofmicrocredit” către Vacarciuc Vitalie, Zaldea Lidia, Vacarciuc Ludmila
privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-185/25
2-23053910-01-2r-19052025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. R. Chistruga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vacarciuc Vitalie, reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 aprilie 2023, Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vacarciuc Vitalie, Zaldea Lidia și Vacarciuc Ludmila cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin [Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 mai 2024](#) s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit”.

3. Vacarciuc Vitalie, reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana, la 24 iunie 2024, a depus o cerere de apel nemotivat împotriva Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 17 mai 2024. Prin cererea de apel a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen și casarea Hotărârii din 17 mai 2024.

4. Prin [Încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord](#) a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de avocata Gîrbu Mariana, în interesele lui Vacarciuc Vitalie și s-a restituit cererea de apel declarată de avocata Gîrbu Mariana în interesele lui Vacarciuc Vitalie, ca fiind tardivă.

5. La 6 mai 2025, avocata Gîrbu Mariana, în interesele lui Vacarciuc Vitalie, a depus o cerere de recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Nord din 23 aprilie 2025. Prin aceasta s-a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a Încheierii Curții de Apel Nord din 23 aprilie 2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin Încheierea casată.

6. În principal, în susținerea cererii de recurs a fost invocat că Vacarciuc Vitalie nu a fost înștiințat despre ședința în prima instanță. Recurentul susține că deși instanța de judecată ar fi emis citație publică expediată prin poșta electronică la adresa reclamantei, ultima nu ar fi respectat procedura de citare legală conform art. 108. În aceste condiții, recurentul critică faptul că a examinat cauza civilă în absența sa. Suplimentar, recurentul a făcut trimitere la starea sa precară de sănătate și materială în contextul imposibilității achitării datoriilor față de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 aprilie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatei Gîrbu Mariana, la 24 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.90). Recurentul Vacarciuc Vitalie, la fel, a recepționat Încheierea contestată la 2 mai 2025 (f.d. 101). Prin urmare, recursul declarat la 6 mai 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

18. Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat pe 17 mai 2024 și recepționat de către recurentul Vacarciuc Vitalie la 31 mai 2024 (f.d. 34). Suplimentar, recurentul prin intermediul reprezentantului, avocatei Gîrbu Mariana, a confirmat că la 30 mai 2024 a recepționat hotărârea, prin intermediul poștei terestre (f.d. 41, 46, 92-93). Completul de judecată observă că dispozitivul hotărârii atacate a fost recepționat de recurent în termenul de declarare a apelului.

19. Or, termenul de declarare a apelului împotriva Hotărârii din 17 mai 2024, stabilit la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă s-a împlinit la 16 iunie 2024.

20. Completul de judecată observă că recurentul, prin intermediul reprezentantului său, nu a invocat niciun motiv care ar îndreptăți imposibilitatea depunerii unei cereri de apel până la 16 iunie 2024.

21. Cu referire la argumentul recurentului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că nu a fost înștiințat despre examinarea prezentei cauzei, completul de judecată îl consideră irelevant în contextul recursului formulat. Or, la această etapă, se verifică existența sau inexistența temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel împotriva hotărârii, nu legalitatea și temeinicia hotărârii.

22. În speță, faptul respectării sau nerespectării procedurii de comunicare a actelor judecătorești până la emiterea hotărârii contestate nu poate influența termenul în care recurentul își putea exercita dreptul de a ataca cu apel hotărârea.

23. La fel, recurentul nu a explicat în ce măsură starea sa precară de sănătate sau materială a determinat omiterea termenului de declarare a apelului, în situația în care din momentul recepționării dispozitivului hotărârii (31 mai 2024) până la împlinirea termenului de apel (16 iunie 2024) mai rămâneau 16

zile. Completul de judecată observă că argumentul privind starea precară de sănătate și materială a fost utilizat pentru a justifica nu omiterea termenului de declarare a recursului împotriva Încheierii din 23 aprilie 2024, dar pentru a argumenta imposibilitatea executării obligațiilor față de AEÎ „Sofmicrocredit”.

24. În aceste condiții, deși legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, de acest instrument se poate face uz doar din motive întemeiate care au dus la omiterea termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

25. Astfel, recurentul Vacarciuc Vitalie nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului,

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins solicitarea lui Vacarciuc Vitalie, reprezentat de avocat Gîrbu Mariana, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și corect a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 17 mai 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind tardivă.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Vacarciuc Vitalie, reprezentat de avocata Gîrbu Mariana.

Menține încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Sofmicrocredit” către Vacarciuc Vitalie, Zaldea Lidia, Vacarciuc Ludmila privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat