



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Nina Plamadeala,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est
împotriva Ninei Plamadeala, intervenient accesoriu Vera Batrîncea, cu privire
la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-171/25
2-23007555-01-2r-12052025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.
a) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Mocanu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Nina Plamadeala,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 ianuarie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Plamadeala, intervenient accesoriu Vera Batrîncea, cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est și s-a încasat de la Nina Plamadeala în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 1 555,45 de lei, cu titlu de prejudiciu și suma de 372 de lei, cu titlu de citare publică, în total suma de 1 927,45 de lei. S-a încasat de la Nina Plamadeala în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

3. La 2 septembrie 2024, Nina Plamadeala a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nina Plamadeala și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

5. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată Nina Plamadeala împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

6. La 7 martie 2025, Nina Plamadeala, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și anularea încheierii contestate.

7. În argumentarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 365 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;”

13. Art. 368 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 11 decembrie 2024 și expediată recurentei, la 19 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.85). Însă, date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 7 martie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Nina Plamadeala, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 24 septembrie 2024 emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind prematură concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Nina Plamadeala, deoarece instanța de apel a depășit limitele indicațiilor ce au fost dispuse prin încheierea din 24 septembrie 2024.

22. Conform dispozitivului încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus: nu se dă curs cererii de apel declarată de Nina Plamadeala împotriva hotărârii din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.72-73).

23. Din actele dosarului se atestă că, la 11 decembrie 2024, Nina Plamadeala a prezentat dovada de plată a taxei de timbru (f.d.76).

24. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău fără a stabili/dispune prin încheiere înlăturarea neajunsurilor – cererea de apel motivată și dovadă de plată a taxei de stat, conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a restituit prin încheierea contestată, cererea de apel depusă de Nina

Plamadeala, argumentând că ultima nu a prezentat în termen cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

25. În această ordine de idei, se impune necesitatea verificării circumstanțelor stabilite mai sus, iar, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul depus de Nina Plamadeala, a casa încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

26. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

27. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Nina Plamadeala.

Casează încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva Ninei Plamadeala, intervenient accesoriu Vera Batrîncea cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat