



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Mejautrotans”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL
„Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL
„Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo” și SRL „Frigotrans” împotriva
Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, cu
privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a
Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” și anularea hotărârii adunării
generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova
„AITA”,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-22/24
NR. PIGD 2-24064429-01-2rh-14032025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în
limitele dispozițiilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Mejautrotans”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2013, SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo” și SRL „Frigotrans” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare și a hotărârii nr. 2.2 a adunării generale a Asociației „AITA” din 21 mai 2013, prin care s-a decis modificarea statutului Asociației „AITA”.

2. Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL „Agroconstrucția”, SRL „Alvan-Trans”, SRL „Aridon”, SEL „Basarabia-Metal”, SRL „Bercoltrans”, SRL „Cargo Trafic”, SRL „Cvanc-Trans”, SRL „DanatolTrans”, SRL „Deniauto”, SRL „Deltrans Grup”, SRL „Dias”, SRL „DuchișTrans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Exim-Trans”, FCP „Fanion-Companie”, SRL „Forum-Tir”, SRL „Hatsepsut”, SRL „Interautotrans”, ÎCS „Interforum-M”, SA „Iugintertrans”, SRL „Ivecon-Trans”, ÎM „IVG-Trans”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL „Maridan-Trans”, SRL „MevitransExpediție”, SRL „MMD”, SRL „NCM TRAX”, FTE „Nordtrans” SRL, SRL „Pegas-Bis”, ÎM „Transateca” SRL, „RG-Cargo” SRL, SRL „Saga-Tarns”, SRL „Sarali-Trans”, SRL „Serbgrup-Trans”, SRL „Servis-Liberia”, SRL „Sovtransauto Expres”, SRL „Tantas”, SA „Termotransauto”, SRL „Trans Ager”, ÎM „Transicom” SRL, SRL „Transimex”, SRL „Truck”, FCP „Victoriaș”, SRL „Vitrans-C.G”, SRL „Calivad-Trans”.

3. Prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de „SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo” și SRL „Frigotrans”.

4. Prin decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Bertontrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo”,

SRL „Frigotrans”, SRL „Agroconstrucția”, SRL „Aridon”, SRL „Basarabia Metal”, SRL „Bercoltrans”, SRL „Cargo Trafic”, SRL „Cvanc-Trans”, SRL „Danatol Trans”, SRL „Duchiș Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Fanion Companie”, SRL „Hatsepsut”, SRL „Ivecon-Trans”, SRL „IVG-Trans”, ÎM „LKWALEKS SPEDITION” SRL, SRL „FB Management International”, SRL „Mevitrans-Expediție”, SRL „MMD”, SRL „NCM Trax”, FTE „Nordtrans” SRL, SRL „Pegas-Bis”, SRL „RG-Cargo”, SRL „Saga-Trans”, SRL „Sarali-Trans”, SRL „Sebgrup-Trans”, SRL „Servis-Libcria”, SRL „Sovtransauto Expres”, SRL „Transicom”, SRL „Transimex”, SRL „Truck”, FCP „Victoriaș” SRL, SRL „Calivad-Trans”, SRL „Trans Ager” și SRL „Termotransauto”. S-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Bertotrans” SRL, SC „TransmidanExpediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL, SC „Frigotrans” SRL împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”.

S-a constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” nr. 2.2 din 21 mai 2013, prin care s-a decis modificarea statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova.

S-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

S-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” în beneficiul SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo”, SRL „Frigotrans” cheltuielile de judecată – taxa de stat în mărime de 350 de lei.

5. Prin decizia din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Alvan Trans”, SRL „Deltrans Grup”, SRL „Forum Tir”, SA „Interautotrans” și SRL „Vitrans-C.G.”, și menținută decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 15 octombrie 2024, SRL „Mejautotrans” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

7. În argumentarea cererii a menționat că Iurie Pitușcan a cumpărat partea socială din capitalul social al SRL „Mejautrotrans”, astfel devenind singurul asociat, inclusiv și administrator al întreprinderii date. Totodată, SRL „Mejautrotrans” este membru asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto „AITA”, deținând cota – parte de 1,79%, fapt ce rezultă expres din statutul AITA (redacția din 2008). Însă, prin decizia din 21 mai

2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a afectat drepturile revizientei, or, prin aceste acte judecătorești a fost lipsită de dreptul său de proprietate asupra cotei de 1,79 % din capitalul social al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto. Prin urmare, revizienta a invocat dreptul de temei de revizuire a deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

9. Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

10. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

11. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în

cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mejautrotans”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

14. Completul de judecată notează că la, 15 octombrie 2024, SRL „Mejautotrans” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă,

15. Conform art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

16. Din sensul normei legale citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

17. În interpretarea prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului juridic litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

18. La caz, Completul de judecată notează că drept argument în susținerea cererii de revizuire, SRL „Mejautotrans” a invocat că, este membru asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, fiindcă deține cotă de participare de 1,79 % în capitalul social al Asociației, astfel instanțele de judecată urmau să o atragă în proces.

19. Completul de judecată reține că obiectul litigiului în cauză îl constituie anularea dispozițiilor Statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, și a hotărârii din 21 mai 2013 a Adunării

Generale a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”

20. Din lucrările dosarului rezultă că, la 11 martie 2013, prin contractul de transmitere–primire, SRL „Mejautotrans” a transmis către SRL „Tantas”, cota sa de participare de 1,79 % deținută în capitalul social al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”.

21. Așadar, din momentul transmiterii cotei sale ce a deținut-o în capitalul social al Asociației și anume 11 martie 2013, SRL „Mejautotrans” a pierdut calitatea sa de membru asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, or, pct. 5.4. din Statutul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” din 2008 prevede expres că în cazul transmiterii cotei de participare de către asociat altui asociat, acesta pierde calitatea de asociat și se exclude din rândurile asociaților.

22. Totodată, Completul de judecată reține că, potrivit pct. 2.1. și pct. 2.2. din procesul –verbal din 21 mai 2013 al Adunării generale a asociaților Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, s-a modificat pct. 5.1. din Capitolul 5 al Statutului Asociației „AITA”, ca urmare a transmiterii cotei de participare în capitalul statutar al Asociației AITA și *s-a exclus din Asociați, membrii care au transmis toată cota de participare* și la moment nu mai dețin nici o cotă în capitalul statutar.

23. Prin urmare, Completul de judecată atestă faptul că, la data depunerii cererii de chemare în judecată, 29 august 2013, SRL „Mejautotrans” nu avea calitate de asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, astfel nefiindu-i încălcate careva drepturi sau interese prin intentarea acestui proces. Or, SRL „Mejautotrans” a transmis către SRL „Tantas”, cota sa de participare de 1,79 % deținută în capitalul social al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”. SRL „Tantas” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

24. Subsidiar, din decizia din 25 septembrie 2024 a Agenției Servicii Publice, anexată de SRL „Mejautotrans” la cererea de revizuire, rezultă că, până la 25 septembrie 2024, în componența asociațiilor SRL „Mejautotrans” au fost SRL „Mobolux-Trans” și SRL „Interautrotrans”, totodată ultima având și calitate de intervenient accesoriu în litigiul dat (vol. VII, f.d.136). Mai mult, din lucrările dosarului rezultă că fondatorii SRL „Mejautotrans”, și anume SRL „Mobolux-Trans” și SRL „Interautrotrans” au depus, deja, cereri de revizuire, ce au fost declarate inadmisibile prin încheierile din 28 aprilie 2021 și 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție (vol. VII, f.d. 111-117).

25. La caz, cererea de revizuire este depusă de SRL „Mejautotrans”, care le aparținea SRL „Mobolux-Trans” și SRL „Interautrotrans”, ceea ce se conturează o formă de ocolire a autorității lucrului judecat.

26. Prin urmare, Completul de judecată constată că SRL „Mejautotrans” nu este subiect al raportului juridic litigios, iar prin actele judecătorești supuse revizuirii nu i-au fost încălcate careva drepturi.

27. În acest context, Completul de judecată menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

28. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

29. Ținând cont de cele invocate supra și în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mejautotrans”, împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bertotrans”, SRL „Transmidan-Expediție”, SRL „Autofraht-Trans”, SRL „Fortimex”, SRL „Politrans”, SRL „Transfrigo” și SRL „Frigotrans” împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni