



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de
Serviciul Fiscal de Stat împotriva Firmei de Producție „Făclia” SRL, privind
intentarea procesului de insolabilitate,

(Dosarul nr. 2ac-175/25

NR. PIGD 2-21013248-01-2cc-09062025)

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de insolabilitate intentată anterior reorganizării, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare.

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre
Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 ianuarie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus, la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma de Producție „Făclia” SRL, cu sediul în r-nul *****.

2. Cauza a fost repartizată judecătorului Ion Volcovschi, desemnat pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate (vol. II, f.d. 1).

3. Prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Firma de Producție „Făclia” SRL, desemnând în calitate de administrator provizoriu pe Dorin Rusu (vol. II, f.d. 58-59, 60-66).

4. Prin încheierea din 19 octombrie 2022, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Cimișlia a constatat suspendarea temporară din funcție a judecătorului Ion Volcovschi, aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, în baza Hotărârii CSM nr. 199/14 din 22 septembrie 2022, dispunând redistribuirea aleatorie a cauzei (vol. III, f.d.1).

5. Potrivit Fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătoarei Silvia Gurițanu, din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, desemnată judecător specializat în materie de insolvabilitate (vol. III, f.d.2).

6. Ulterior, ca urmare a intrării în vigoare, la 27 decembrie 2024, a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor, sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hîncești.

7. În temeiul acestei reorganizări, cauza a fost redistribuită prin PIGD judecătorului Emil Bulat, iar, în urma suspendării acestuia prin Hotărârea

CSM nr. 145/12 din 25 martie 2025, dosarul a fost atribuit judecătorului supleant Stanislav Rău (vol. III, f.d. 62-63).

8. Prin încheierea din 21 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a transmis cauza de insolvabilitate pentru examinare instanței competente, Judecătoriei Cimișlia (vol. III, f.d. 64-67).

9. Prin încheierea din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a ridicat conflictul negativ de competență jurisdicțională între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, s-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționare (vol. III, f.d. 69-70).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

11. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

12. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

13. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

14. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„ (10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și 3 art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând conflictul negativ de competență, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că competență de a examina cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Firmei de Producție „Făclia” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate, este Judecătoria Cimișlia din motivele ce succed.

16. Completul de judecată reține că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în instanța în a cărei rază teritorială se află sediul acesteia.

17. În prezenta cauză, sediul debitorului este situat în r-nul *****, localitate care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

18. Conform art. 355 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, cererea introductivă se examinează de instanța competentă în baza regulilor generale de competență jurisdicțională, aplicabile și în materie specială.

19. Astfel, Completul observă că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hîncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, fără a menționa cauzele de insolvabilitate.

20. Completul de judecată consideră că aplicarea normei tranzitorii este, de asemenea, condiționată de faptul ca judecătorul care continuă examinarea să fi fost deja investit cu cauza înainte de intrarea în vigoare a legii. Or, în prezenta cauză, aceasta a fost redistribuită în anul 2025, deci după reorganizare, către judecători care nu aveau calitatea de continuatori procesuali ai instanței reorganizate.

21. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvență, ar constitui o derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

22. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale – Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea introductivă și competență teritorială potrivit sediului debitorului.

23. Ținând cont de cele expuse, având în vedere prevederile art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei de insolvență intentată față de Firma de Producție „Făclia” SRL, la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat.

Cauza privind procedura de insolvență intentată față de Firma de Producție „Făclia” SRL se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni