



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

în cauza de insolvabilitate la cerere depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind
atragera la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,
debitorului SRL „Făclia”.

*(Dosarul nr. 2ac-177/25
NR. PIGD 2-23029618-01-2cc-09062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de insolvabilitate intentată anterior reorganizării, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare.

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 februarie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cerere privind atragerea la răspunderea subsidiară administratorului SRL „Făclia”, Dem Vladimir.

2. Cauza a fost repartizată judecătorului Silvia Gurițanu, desemnată pentru examinarea cauzelor de insolabilitate. În legătură cu expirarea împuternicirilor acesteia cauza a fost repartizată repetat.

3. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 5 martie 2025 a fost repartizată judecătorului Emil Bulat, iar la 21 mai 2025, judecătorului supleant Stanislav Rău, în baza încheierii din 26 mai 2025 a Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu (vol. I, f.d.189).

4. Ulterior, ca urmare a intrării în vigoare, la 27 decembrie 2024, a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor, sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hîncești.

5. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, judecător Stanislav Rău, s-a dispus transmiterea cauzei pentru examinare, instanței competente - Judecătoria Cimișlia.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Sofia Ghidirim de la Judecătoria Cimișlia (vol. I, f.d.195).

7. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a ridicat conflict negativ de competență între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, suspendând din oficiu procesul, cu transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

9. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

10. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

11. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

12. Art. I din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative prevede anexele privind organizarea judecătoriilor și circumscripțiile teritoriale ale acestora.

Conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin legea menționată, satul Abaclia, raionul Basarabeasca, este inclus în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

13. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Cimișlia prin încheierea din 3 iunie 2025, Completul de judecată constată următoarele:

15. La 24 februarie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cerere privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Făclia”.

16. După repartizarea inițială a cauzei judecătorului Silvia Gurițanu desemnată pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate și expirarea împluternicirilor pentru examinare, cererea a fost redistribuită.

17. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 5 martie 2025 a fost repartizată judecătorului Emil Bulat, iar la 21 mai 2025, judecătorului supleant Stanislav Rău, în baza încheierii din 26 mai 2025 a Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu (vol. I, f.d.189)

18. Ulterior, prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor judecătorești, sediul Leova a fost transferat din cadrul Judecătoriei Cimișlia în componența Judecătoriei Hîncești.

19. La 21 mai 2025, cauza a fost redistribuită judecătorului Stanislav Rău.

20. Prin încheierea din 26 mai 2025, Judecătoria Hîncești a dispus transmiterea cauzei către Judecătoria Cimișlia, considerând că aceasta este instanța competentă.

21. Prin încheierea din 3 iunie 2025, Judecătoria Cimișlia a ridicat conflict negativ de competență, suspendând procesul și transmițând dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

22. Completul de judecată reține că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

23. Totodată, acțiunea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere se examinează de instanța de insolvabilitate în procedura cărei se află cauza de insolvabilitate împotriva debitorului insolubil, în baza art. 5 alin.(2) lit. f) din Legea insolvabilității nr.149/2012.

24. În prezenta cauză, sediul debitorului insolubil SRL „Făclia” este situat în or. Cimișlia, str. Cetatea Albă 18. Această localitate conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

25. Mai mult, Curtea Supremă de Justiție prin încheiere nr.2ac-175/25 din 20 iunie 2025 a constatat competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei

de insolvabilitate intentată fața de SRL „Făclia”, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

26. Conform art. 355 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, cererea introductivă se examinează de instanța competentă în baza regulilor generale de competență jurisdicțională, aplicabile și în materie specială.

27. Astfel, Completul observă că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hîncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, *fără a menționa cauzele de insolvență*.

28. Completul de judecată consideră că aplicarea normei tranzitorii este, de asemenea, condiționată de faptul ca judecătorul care continuă examinarea să fi fost deja investit cu cauza înainte de intrarea în vigoare a legii. Or, în prezenta cauză, aceasta a fost redistribuită în anul 2025, deci după reorganizare, către judecători care nu aveau calitatea de continuatori procesuali ai instanței reorganizate.

29. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvență, ar constitui o derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

30. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale - Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și competență teritorial potrivit sediului debitorului.

31. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cererii depuse de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere debitorului SRL „Făclia”.

Cauza privind procedura de insolvență intentată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de

conducere debitorului SRL „Făclia”, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni