



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroşca,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Wellcliff” împotriva FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ cu privire la constatarea notorietăţii mărcii verbale şi încasarea sumelor,

împotriva încheierilor din 15 ianuarie 2025 a Curţii de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-38/25
NR. PIGD 2-23042532-01-2rc-20032025)*

Procedura de apel încetată în conformitate cu art.374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depus de o persoană care nu a fost împuternicită cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească. Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanţa de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, jud. Ig. Pulbere
Curtea de Apel Chişinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

20 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2023, SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere de chemare în judecată împotriva FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ cu privire la constatarea notorietății mărcii verbale și încasarea sumelor (f. d. 3-14, vol. I).

2. Prin hotărârea din 02 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Wellcliff”. S-a constatat notorietatea mărcii verbale STREET&SPORT pe numele SRL „Wellcliff”, cod fiscal 1014600004873, în limita clasei CIPS 35 începând cu 31 decembrie 2018. S-a încasat de la FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ în beneficiul SRL „Wellcliff” suma de 86 396,92 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 40 350 de lei (f. d. 238, 247-251-verso, vol. II).

3. La 01 decembrie 2023, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Wellcliff” (f. d. 243-244, vol. II).

4. Prin încheierea din 20 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, a prezentării cererii de apel motivate a dovezii achitării taxei de stat aferentă cererii de apel și, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din data

comunicării încheierii. Totodată s-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului a acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 7-8, vol. III).

5. La 05 aprilie 2024, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Wellcliff”. Totodată prezentând și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru (f. d. 27-32).

6. Ulterior, la 08 aprilie 2024, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca a declarat apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, admiterea apelului și casarea integrală hotărârii primei instanțe (f. d. 33-41, vol. III).

7. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chişinău, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f. d. 57, vol. III).

8. La 17 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere în instanța de apel, prin care a solicitat încetarea procedurii de examinare a apelului declarat împotriva hotărârii 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 101-104, vol. III).

9. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost admisă cererea depusă de SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga cu privire la încetarea procedurii de apel. S-a încetat procedura de apel a apelului declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f. d. 129, 130-134, vol. III).

10. Totodată, prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, împotriva hotărârii din 02

noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 135, 136-139, vol. III).

11. La 19 februarie 2025, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierilor instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei respective (f. d. 145-147, vol. III).

12. În motivarea recursului, recurenta a indicat că în textul procurii este indicat că d-nul Nicolai Glazunov este împuternicit *„să mă/ne reprezinte în instanțele juridice, inclusiv instanța de gradul întâi, Curtea de Apel”*. Din materialele dosarului civil, avocatul Serghei Bordeniuc a depus mandatul de avocat în care este respectat Codul de procedură civilă, în special art. 81 și este indicat expresul dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, ceea ce reprezintă o continuitate a împuternicirilor date prin intermediul procurii emise de recurentă.

13. Mai mult ca atât, instanța de judecată a admis în procedură cererea de apel nemotivată fără a constata careva erori procesuale, a fost depus un mandat al avocatului Dorian Chiroșca și procura legalizată, care conține expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

14. În contextul în care compania recurentă, a constatat o posibilă dificultate procesuală legată de împuternicirile reprezentantului recuratei, aceasta a pregătit o declarație care reconfirmă împuternicirile d-lui Nicolai Glazunov și avocatului Serghei Bordeniuc în cauza nr.2ac-167/24 care se referă în special la împuternicirile de reprezentare prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, *inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească*.

15. Declarația este executată în conformitate cu prevederile art. 370 din Codul civil, care prevede că *„dacă persoana încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentare numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior”*.

16. La 20 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul SRL „Wellcliff”, recursul declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ,

reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 (f. d. 153, vol. III).

17. La 21 mai 2025, SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus referință la recursul declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru fără modificări (f. d. 162-165, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează:

(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

22. Art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel;

23. Art. 369 alin. (1) lit. b), d) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

24. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

26. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

27. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

28. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

29. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

30. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

31. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

32. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

33. Art.75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

34. Art.80 alin. (1), (7) din Codul de procedură civilă:

1) Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

35. Art.81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

36. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

37. Pct. 2 din Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

38. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

39. Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

8) împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 18 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 05 februarie 2025 la adresa electronică a reprezentantului recurente, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, avocatului Dorin Chiroșca – dorianchiroasca@yahoo.fr, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 140, vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 februarie 2025 (f. d. 145-147, vol. III).

41. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din considerentele ce succed.

Cu referire la încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu privire la încetarea procedurii de apel

42. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

44. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 02 noiembrie 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi.

45. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 02 noiembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 22 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 03 noiembrie 2023 și a expirat la data de 02 decembrie 2023 (zi de sâmbătă).

46. Dat fiind faptul că data de 02 decembrie 2023 a fost zi de sâmbătă, iar 03 decembrie 2023 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 04 decembrie 2023 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

47. La 01 decembrie 2023, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc a declarat apel nemotivat (f. d. 243-244, vol. II). Împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 05 aprilie 2024, a declarat apel motivat solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Wellcliff” (f. d. 243-244, vol. II).

48. La 17 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere în instanța de apel, prin care a solicitat încetarea procedurii de examinare a apelului declarat împotriva hotărârii 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 101-104, vol. III).

49. Prin urmare, prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost admisă cererea depusă de SRL „Wellcliff”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga cu privire la încetarea procedurii de apel. S-a încetat procedura de apel a apelului declarat de FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art.374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, reprezentantul apelantului nu a fost împuternicit cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f. d. 129, 130-134, vol. III).

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în numele și interesele părții apelante, persoană juridică a fost semnată și depusă la 01 decembrie 2023 de avocatul Serghei Bordeniuc (f. d. 243-244, vol. I), în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1447281 din 28 noiembrie 2023 (f. d. 242, vol. II) și a procurii nr.2-3688 din 30 noiembrie 2023 (f. d. 245-246, vol. II)

51. Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr. 1447281 din 28 noiembrie 2023, la rubrica „numele și prenumele clientului” este indicat conform procurii nr.2-3688 din 30 noiembrie 2023.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că în procura din 30 noiembrie 2023, prin care reprezentantul FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, Nicolai Glazunov îl împuternicește pe Serghei Bordeniuc să reprezinte compania inclusiv în instanțele de judecată, Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție, nu este stipulat expres *dreptul de a contesta hotărârea judecătorească*.

53. În acesta ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de apel a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de apel, la 01 decembrie 2023 avocatul Serghei Bordeniuc nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele apelantei, în baza procurii nr. 2-3688 din 30 noiembrie 2023.

54. În acest sens, instanța de apel corect a punctat că în conținutul procurii nu este stipulat expres dreptul de a contesta cu apel hotărârea

judecătorească.

55. Prin urmare, instanța de apel corect a conchis că lipsa stabilirii unei asemenea împuterniciri - *dreptul de a contesta hotărârea judecătorească*, în procura nr. 2-3688 din 30 noiembrie 2023 echivalează cu lipsa împuternicirilor acordate de apelanta FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, avocatului Serghei Bordeniuc.

56. În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de admitere a cererii cu privire la încetarea procedurii de apel și încetarea procedurii de apel, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece avocatul Serghei Bordeniuc la data semnării și depunerii cererii de apel nu era împuternicit cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

57. Cu referire la argumentul invocat argumentul FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, precum că avocatul Serghei Bordeniuc a fost împuternicit să reprezinte FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, fiind prevăzut în procură dreptul „să mă reprezinte în Curtea de Apel” nu poate fi reținut deoarece, sintagma „să mă reprezinte în Curtea de Apel” presupune că persoana împuternicită poate participa în ședințele de judecată, poate susține cererile deja formate, poate depune acte și pleda în fața instanței, însă nu echivalează cu împuternicirea de a contesta hotărârea judecătorească. *Declararea uni căi de atac*, precum *apelul*, presupune un *act de dispoziție procesuală*, care trebuie să rezulte clar din împuterniciri (din procură sau mandat), ceea ce la caz nu este stipulat în procura nr. 2-3688 din 30 noiembrie 2023.

58. Cu referire la argumentul FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, precum că în confirmarea împuternicirilor deținute de avocatul Dorian Chiroșca, intervine declarația nr. 44388 din 21 noiembrie 2024 a FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, potrivit căreia reconfirmă împuternicirile avocatului Serghei Bordeniuc în cauza nr.2ac-167/24 de reprezentare prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, *inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia ca fiind irelevant. Or, declarația FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ de reconfirmare a împuternicirilor avocatului Serghei Bordeniuc de reprezentare anexată la

materialele cauzei (f. d. 118-123, vol. III) este valabilă doar pentru actele juridice nu și pentru actele de procedură.

59. Actele juridice civile sunt guvernate de principiul libertății contractuale și pot fi ratificate ulterior, deoarece produc efecte doar între părți, fără a afecta terții.

60. În schimb, actele procesuale, ceea ce include și documentul care certifică împuternicirile procesuale de exercitare a căii de atac, se desfășoară într-un cadru public, cu impact asupra ambelor părți a procesului civil (reclamant și pârât, apelant și intimat) și asupra bunei administrări a justiției, ceea ce impune respectarea strictă a regulilor de procedură.

61. Codul de procedură civilă reglementează expres condițiile pentru depunerea cererii de apel, și anume la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, prevăzute de art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 24 al prezentei încheieri.

62. Norma este clară, previzibilă și urmărește garantarea securității raporturilor juridice, ceea ce denotă că partea adversă trebuie să aibă certitudinea că acțiunile întreprinse în proces sunt realizate de persoane împuternicite. Interpretarea extensivă sau permisivă, ar submina însăși esența acestei prevederi.

63. Prin urmare, convalidarea (confirmarea) ulterioară, efectuată la caz prin declarația anexată la recurs, nu produce efecte asupra valabilității actelor procesuale efectuate fără împuterniciri. Securitatea raporturilor juridice și respectarea rigorii procedurale prevalează asupra interesului particular al recurentului.

Cu referire la încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu privire la restituirea apelului, ca fiind depus în afara termenului legal

64. Din lucrările dosarului s-a stabilit că la 08 aprilie 2024, FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, în baza mandatului avocațial seria MA nr.1874569 din 02 aprilie 2024 și a procurii din 08 aprilie 2024 (f. d. 22-25), a declarat apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

admiterea apelului și casarea integrală hotărârii primei instanțe (f. d. 33-41, vol. III).

65. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 26 al prezentei încheieri, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii.

66. Materialele cauzei atestă că, la 06 noiembrie 2023, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 241, vol. II).

67. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, apelanta FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

68. Instanța de apel justificat a reținut că FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, a declarat apelul la 08 aprilie 2024 (zi de luni), cu depășirea termenului de 30 de zile, în afara termenului legal.

69. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

70. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 27 al prezentei încheieri.

71. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

72. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

73. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurența și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

74. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

75. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către FLO Magazacilik ve Pazarlama AŞ, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca.

Menține încheierile din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Wellcliff” împotriva FLO Magazacilik ve

Pazarlama AŞ cu privire la constatarea notorietății mărcii verbale și încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni