



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Tudor Bologa, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Caraiman împotriva lui Tudor Bologa cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-359/24
NR. PIGD 2-22178933-01-2ra-27032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

20 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Tudor Bologna privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2022, Irina Caraiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Bologna cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-4).

2. Prin hotărârea din 17 mai 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Irina Caraiman. S-a încasat de la Tudor Bologna în beneficiul Irinei Caraiman suma de 4 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea de chemare în judecată depusă de Irina Caraiman a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Tudor Bologna în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 de lei (f. d. 29, 35-44).

3. La 15 iunie 2023, Tudor Bologna a declarat apel nemotivat (f. d. 33), împotriva hotărârii din 17 mai 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, iar la 21 septembrie 2023, Tudor Bologna, reprezentat de avocata Ana-Maria Juc a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care prejudiciul moral încasat să fie micșorat de la 1 000 de lei la 500 de lei, iar prejudiciul material de la 4 000 de lei la 800 de lei, cu încasarea de la Tudor Bologna în beneficiul Irinei Caraiman. În rest hotărârea să fie menținută (f. d. 54-56).

4. Prin decizia din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Tudor Bologna, casată integral hotărârea din 17 mai 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Tudor Bologna în beneficiul Irinei Caraiman suma de 830 de lei, cu titlu de prejudiciu material și 500 de

lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 102, 103-114).

5. La 19 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Tudor Bologa a declarat recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f. d. 122-126).

6. La 04 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Tudor Bologa, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Tudor Bologa, împotriva deciziei din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

6.1 În motivarea cererii, a indicat că admisibilitatea recursului nu a fost examinată, fiind amânată de la data de 02 aprilie 2025 la data de 28 mai 2025, iar de la data de la 28 mai 2025 la data de 26 noiembrie 2025. A relatat că ședințele au fost amânate din motivul imposibilității formării completului, prin urmare a solicitat examinarea recursului într-un termen rezonabil și cât mai restrâns posibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că conform fișei de repartizare a dosarului, la 27 martie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni.

11. Examinarea recursului a fost îngreunată de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții Supreme de Justiție, în care în prezent activează efectiv doar 10 judecători din 20 câți ar trebui să activeze conform legii. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile. În plus, judecătorul face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni soluționează în primă instanță contestațiile împotriva deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, fiind programate mai multe ședințe publice. Aceste dosare sunt tratate cu prioritate și în termen restrâns, iar procedura prevede participarea activă a părților în cadrul ședințelor de judecată.

13. Mai mult, Completul de judecată subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

14. În atare circumstanțe, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Tudor Bologa a fost fixată pentru 26 noiembrie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Tudor Bologa privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Caraiman împotriva lui Tudor Bologa cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Gheorghe Stratulat