



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ilia Mazarov, reprezentat de avocatul Artur Macovei privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Mazarov împotriva Întreprinderii de Stat „SPS Constructorul” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ra-1211/24

NR. PIGD 2-22008601-01-2ra-17032025)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

20 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ilia Mazarov, reprezentat de avocatul Artur Macovei privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2022, Ilia Mazarov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „SPS Constructorul”, solicitând încasarea datoriei în baza contractului de prestări servicii nr.1138 din 01 martie 2015 în mărime de 58 109 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-9, vol. I).

2. Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Mazarov, ca neîntemeiată (f. d. 154, 158-161, vol. I)

3. La 16 iunie 2023, Ilia Mazarov, reprezentat de avocatul Mircea Macovei, a declarat apel nemotivat (f. d. 156-157, vol. I), împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 13 septembrie 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 172-176, vol. I).

4. Prin decizia din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ilia Mazarov și menținută hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 32, 33-39, vol. II).

5. La 26 decembrie 2024, Ilia Mazarov a declarat recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 48-50, vol. II).

6. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ilia Mazarov, reprezentat de avocatul Artur Macovei a depus cerere cu privire la

accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Ilia Mazarov, împotriva deciziei din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 61-62-verso, vol. II).

6.1. În susținerea cererii a invocat că accelerarea cauzei este solicitată din cauza vârstei înaintate și a stării de sănătate a recurentului, astfel există riscul încălcării termenului rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că conform fișei de repartizare a dosarului, la 28 martie 2025, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul

Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni.

11. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, potrivit ștampilei aplicată pe coperta dosarului la 09 iunie 2025.

12. Examinarea recursului a fost îngreunată de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții Supreme de Justiție, în care în prezent activează efectiv doar 10 judecători din 20 câți ar trebui să activeze conform legii. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile. În plus, judecătorul face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni soluționează în primă instanță contestațiile împotriva deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, fiind programate mai multe ședințe publice. Aceste dosare sunt tratate cu prioritate și în termen restrâns, iar procedura prevede participarea activă a părților în cadrul ședințelor de judecată.

14. Mai mult, Completul de judecată subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

15. În atare circumstanțe, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Ilia Mazarov a fost fixată pentru 01 octombrie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ilia Mazarov, reprezentat de avocatul Artur Macovei privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Mazarov împotriva Întreprinderii de Stat „SPS Constructorul” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu