



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de S.R.L. „Dioptica” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rel-Impex” împotriva S.R.L. „Ion Drag” executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și S.C. „Imanj-Brio” S.R.L., ÎS „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex”, S.C. „Intelect-Invest” S.R.L., S.C. „Dioptica” S.R.L., S.C. „Lexconsult” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Ramon Shop” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, și

la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-213/25
NR. PIGD 2-15191531-01-2ac-20062025)*

<p>Temeiurile de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.</p>
--

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de S.R.L. „Dioptica” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2007, S.R.L. „Rel-Impex” (fost S.R.L. „Carinixon”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și S.R.L. „Imanj-Brio” cu privire la obligarea părților să nu creeze reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia obstacole în realizarea dreptului de proprietate, și respectiv locațiune a imobilului; Stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică, completat cu încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 04 iulie 2007 a Curții de Apel Economice privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor de către S.A. „Optimed” fără anumite vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele - nu se referă și nu poate fi pusă în seama sa, locatarilor și sublocatarilor săi, în afară de S.A. „Optimed”. Totodată, întru asigurarea acțiunii a solicitat suspendarea evacuării sale, locatarilor și sublocatarilor săi din imobil, inclusiv prin modalitatea executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică, completat cu încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 04 iulie 2007 a Curții de Apel Economice.

2. Prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis cererea S.R.L. „Rel-Impex” privind asigurarea acțiunii.

3. Prin încheierea nr.2e-1320/08 din 17 ianuarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție, Î.S. „Cadastru” s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

4. La 27 februarie 2012, S.R.L. „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rel-Impex” cu privire la constatarea posesiei nelegitime a părâtului asupra încăperilor 94, 96, 97, cu nr. cadastral

XXXXXXXXXX situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXXXXXXXX și evacuarea acestuia din încăperile menționate.

5. Prin încheierea nr.2e-159/23 din 26 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a conexas cauza civilă nr.2e-159/2013 la acțiunea înaintată de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime și evacuarea, cu cauza civilă 2e-1108/13 la acțiunea înaintată de S.R.L. „Rel-Impex” împotriva S.R.L. „Ion Drag” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, aflată în procedura judecătorului Ștefan Niță, dispunând examinarea pretențiilor într-o singură procedură, atribuindu-le nr.2c-159/2013, nr.2e-1108/2013.

6. La 13 februarie 2015, S.C. „Ion Drag” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Rel-Impex” S.R.L. privind încasarea veniturii ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

7. Prin încheierea nr.2c-1085/15 din 02 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rel-Impex” împotriva S.R.L. „Ion Drag” și Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și S.R.L. „Imanj-Brio” privind înlăturarea obstacolelor și cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex” cu privire la evacuare.

8. În cadrul ședinței de judecată din 01 martie 2016, reprezentantul S.R.L. „Rel-Impex” a înaintat cerere de concretizare a participanților, prin care a solicitat substituirea Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova cu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Rel-Impex” împotriva S.R.L. „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate.

9. La 24 februarie 2017, S.R.L. „Ion Drag” a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune împotriva pârâților S.C. „Rel-Impex” S.R.L., S.C. „Dioptica”, S.C. „Lexconsult” S.R.L. și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, prin care a solicitat constatarea posesiunii nelegitime a pârâților S.C. „Rel-Impex” S.R.L., S.C. „Dioptica”, S.C. „Lexconsult” S.R.L. asupra încăperilor 94, 96, 97 cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXXXXXXXX, evacuarea din încăperile nominalizate, a pârâților S.C. „Rel-Impex” S.R.L., S.C. „Dioptica”, S.C. „Lexconsult” S.R.L., chiriașii acestuia și oricare alte persoane, atragerea în calitate de copârâți a S.C. „Dioptica”, S.C. „Lexconsult” S.R.L.

10. Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admis demersul cu privire la conexarea dosarului la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, acordându-i un număr unic 2c-1085/15.

11. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea depusă de S.R.L. „Ion Drag”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.2e-6045 din 03 decembrie 2007 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

12. S.R.L. „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a contestat cu recurs încheierea din 13 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea admiterii cererii S.R.L. „Ion Drag” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.2e-6045 din 03 decembrie 2007 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și respingerea cererii respective.

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor, Ruxanda Pulbere din cadrul Curții de Apel Centru, ședința de judecată fiind stabilită pentru 12 iunie 2025, ora 09:00.

14. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Dioptica” a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.36).

15. În susținerea cererii de strămutare, S.R.L. „Dioptica”, făcând referire la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, a invocat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află cauza civilă nr. 2rc-19/25, în care are calitatea de parte. Litigiul vizează un imobil amplasat în centrul capitalei, o zonă cu interes economic și imobiliar major. Acest aspect, prin natura sa, poate genera un interes sporit, atât public, cât și privat, susceptibil să influențeze obiectivitatea și echilibrul procesului judiciar.

16. Mai mult, pe parcursul examinării cauzei, a constatat o lipsă de implicare activă și o atitudine formală din partea instanței de apel în ceea ce privește analiza circumstanțelor esențiale ale dosarului. Această omisiune afectează în mod direct percepția asupra imparțialității și ridică suspiciuni rezonabile privind respectarea principiului unei judecăți echitabile.

17. Cumularea acestor factori generează o aparență justificată de lipsă de imparțialitate, care subminează încrederea legitimă a părților într-un

proces corect și echidistant, așa cum este garantat de art. 6 din Codul de procedură civilă.

18. De asemenea, în susținerea cererii a invederat prevederile art. 5, 6, 27, 56 și 203 din Codul de procedură civilă, care consacră dreptul la un proces echitabil, imparțial și desfășurat într-un termen rezonabil, precum și principiile fundamentale ale independenței judecătorești.

19. În considerarea celor expuse, a solicitat admiterea cererii de strămutare și transmiterea cauzei către o altă instanță de același grad, pentru asigurarea unui proces imparțial și echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

23. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările descrise în pct. 15-18 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 15-18 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului declarat de S.R.L. „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

25. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

26. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

27. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

28. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

29. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 12 iunie 2025 și faptul că cererea de recurs a S.R.L. „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, urma să fie examinată de Curtea de Apel Centru 12 iunie 2025, reflectă intenția autorului cererii de strămutare de a întârzia și tergiversa procesul de judecată în fața Curții de Apel Centru.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de S.R.L. „Dioptica”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecare în ordine de recurs.

31. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de S.R.L. „Dioptica” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rel-Impex” împotriva S.R.L. „Ion Drag” executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și S.C. „Imanj-Brio” S.R.L., ÎS „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex”, S.C. „Intelect-Invest” S.R.L., S.C. „Dioptica” S.R.L., S.C. „Lexconsult” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Ramon Shop” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ion Drag” împotriva S.R.L. „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinarea în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu