



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Primăria s. Floreni,  
r-nul Anenii Noi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de  
Producție și Comerț „Lacatuș” S.R.L. împotriva Primăriei s. Floreni, r-nul  
Anenii Noi, intervenient accesoriu Ministerul Mediului al Republicii  
Moldova privind încasarea datoriei și a garanției bancare,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-223/25  
NR. PIGD 2-22028819-01-2r-16062025)*

Cererea de apel a fost restituită contrar art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, întrucât apelantul a îndeplinit în termen indicațiile  
instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (A. Pleșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, A. Malfi)

25 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1.La 01 martie 2022, „Lacatuș” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 21 aprilie 2023 împotriva Primăriei s. Floreni, r-nul Anenii Noi, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru lucrările executate și a garanției bancare pentru bună execuție.

2.Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, Ministerul Mediului al Republicii Moldova s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

3.Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Lacatuș” S.R.L.

4.La 22 iulie 2024, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, solicitând casarea acesteia.

5.Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

S-a acordat apelantei Primăriei s. Floreni r-nul Anenii Noi un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat apelantei că, în cazul lichidării neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

6.La 27 ianuarie 2025, prin e-mail, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi, a depus cerere de apel suplimentară, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de încasarea de la ea a sumei de 639 283,34 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 19 178,49 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, ce constituie taxa de stat, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de „Lacatuș” S.R.L. împotriva sa privind încasarea sumei (f.d.129-137, Vol.II).

7.Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

S-a remis în adresa apelantei Primăriei s. Floreni r-nul Anenii Noi, cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.124-127, Vol.II).

8.La 29 mai 2025, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi a declarat recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

9.În susținerea cererii de recurs, recurenta a conchis că încheierea prin care Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel este nelegală, fiind emisă cu ignorarea circumstanțelor esențiale ale cauzei și a obligației de examinare efectivă a actelor depuse.

10.Or, prin încheierea anterioară din 04 decembrie 2024, instanța de apel i-a acordat un termen de 10 zile pentru remedierea neajunsurilor. Astfel, a transmis în termen apelul suplimentar prin poșta electronică, acesta fiind recepționat și confirmat de instanță în data de 27 ianuarie 2025. Cu toate acestea, fără a verifica actele și fără motivare reală, instanța ierarhic inferioară a restituit cererea de apel, încălcând dispozițiile art. 368–369 din Codul de procedură civilă.

11.În opinia sa, această omisiune a produs un efect grav, și anume limitarea abuzivă a accesului la calea de atac, afectând principiul dreptului la un proces echitabil și garantat, consfințit de art. 6 CEDO și art. 5, 27 din Codul de procedură civilă.

12.Prin urmare, restituirea s-a făcut în mod formal, fără analiza reală a respectării termenului și obligației procesuale, ceea ce denotă o abordare arbitrară și lipsește părțile de o garanție fundamentală – soluționarea apelului pe fond. Iar, în aceste condiții, încheierea se impune a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

13.La 16 iunie 2025, în adresa „Lacatuș” S.R.L. , a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi.

14.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra

circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe

baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

31. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului

electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚE

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 29 mai 2025, în condițiile în care copia încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 22 mai 2025 (f.d.128, Vol.II).

33. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și admite argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale ca întemeiate și concludente.

34. Or, din materialele cauzei rezultă că, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi a recepționat la 18 ianuarie 2025 încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel declarate împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender și i s-a acordat un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.121, Vol.II).

35. Astfel, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi, urma să prezinte cererea de apel motivată până la 28 ianuarie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice la 18 ianuarie 2025.

36. Luând în considerare argumentele recurenteii și reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la 27 ianuarie 2025 ora

08:33, Primăria s. Floreni, r-nul Anenii, de la adresa de e-mail [primariafloreni@mail.ru](mailto:primariafloreni@mail.ru) a expediat la adresa de e-mail a Curții de Apel Centru [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) o scrisoare electronică cu subiectul „Apel suplimentar Lacatus (1).semnat.pdf” la care a fost anexat un fișier electronic în format „PDF”, iar Curtea de Apel Centru a răspuns la e-mail-ul Primăriei s. Floreni, r-nul Anenii, informându-o că mesajul său a fost recepționat și înregistrat, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică anexate la dosar (f.d.129, 141, Vol.II).

37. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul expediat.

38. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea recepționării la 27 ianuarie 2025 a cererii de apel suplimentare (motivate) a Primăriei s. Floreni, r-nul Anenii rezultă și din nota informativă a grefierului Curții de Apel Centru, care susține că a recepționat-o, însă a anexat-o la un alt dosar și nu a informat judecătorul despre existența acesteia (f.d.138, Vol.II).

39. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi, a dat dovadă de diligență procesuală, conformându-se încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin transmiterea apelului motivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, la 27 ianuarie 2025, respectând astfel termenul acordat de instanța de apel de 10 zile calculat de la data comunicării încheierii respective.

40. Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră recursul Primăriei s. Floreni, r-nul Anenii întemeiat și care urmează a fi admis.

41. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

42. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica

drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

44. La rejudecarea problemei soluționate, prin încheierea casată, instanța de apel urmează să verifice în mod repatat și amplu circumstanțele invocate de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de prezentare a apelului motivat.

45. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi.

Casează încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” S.R.L. împotriva Primăriei s. Floreni, r-nul Anenii Noi, intervenient accesoriu Ministerul Mediului al Republicii Moldova privind încasarea datoriei și a garanției bancare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu