



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

în cauza privind procedura de insolabilitate în privința debitorului
Întreprinderea Intergospodărească de Producere a Cărnii de Porc din Sadaclia,
în procedura falimentului,

*(Dosarul nr. 2ac-190/25
NR. PIGD 2-17010184-01-2cc-09062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de insolabilitate acceptată anterior reorganizării, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare.

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2017, debitorul Întreprinderea Intergospodărească de Producere a Cărnii de Porc din Sadaclia a depus în adresa Curții de Apel Comrat, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu sediul în raionul Basarabeasca, satul Sadaclia.

2. Prin încheierea din 28 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, cererea introductivă a fost primită spre examinare.

3. Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Comrat, cauza de insolabilitate a fost transmisă Judecătoriei Cimișlia, conform competenței.

4. Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea Intergospodărească de Producere a Cărnii de Porc din Sadaclia.

5. Ulterior, ca urmare a intrării în vigoare, la 27 decembrie 2024, a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor, sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hîncești.

6. Fiind supusă repartizării repetate, cauza a fost transmisă spre examinare judecătorului Silvia Gurițanu, ulterior judecătorului Emil Bulat (Judecătoria Hîncești, sediul Central), apoi judecătorului Stanislav Rău (Judecătoria Hîncești, sediul Central).

7. Judecătorul Stanislav Rău, prin încheierea din 21 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a dispus transmiterea cauzei pentru examinare, instanței competente – Judecătoria Cimișlia.

8. Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Ghidirim, căreia i-a fost repartizată cauza, a ridicat conflict negativ de competență între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, a suspendat din oficiu procesul și a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

11. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

12. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

13. Art. I din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative prevede anexele privind organizarea judecătoriilor și circumscripțiile teritoriale ale acestora.

Conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin legea menționată, satul Sadaclia este inclus în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

14. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Cimișlia prin încheierea din 02 iunie 2025, Completul de judecată reține următoarele.

16. Conflictul de competență ridicat a apărut urmare a existenței mai multor sedii în cadrul aceleiași Judecătorii. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea introductivă în prezenta cauză avea în circumscripția sa sediul Cimișlia, sediul Basarabeasca și sediul Leova.

17. Judecătorul Silvia Gurițanu, la acel moment specializată în materie de insolabilitate și lichidare, căreia i-a fost repartizată cererea introductivă, își desfășura activitatea în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

18. După intrarea în vigoare a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, sediul Leova, în cadrul căruia se afla spre examinare cauza, a trecut din circumscripția Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hîncești. Prin urmare, repartizările ulterioare ale dosarului spre examinare, urmare a ridicării cauzei de la examinare din procedura judecătorului Silvia Gurițanu, s-au făcut, deja, la judecătoria Judecătoriei Hîncești.

19. În acest context, judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Rău Stanislav a transmis cauza pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, conform competenței. Cu toate acestea, judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Ghidirim, a ridicat conflict negativ de competență între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, suspendând din oficiu procesul și transmițând dosarul către Curtea Supremă de Justiție.

20. Completul de judecată reține că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în instanța în a cărei rază teritorială se află sediul acesteia. În prezenta cauză, sediul debitorului este situat în raionul Basarabeasca, satul Sadaclia, localitate care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

21. Conform art. 355 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 5 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149/2012, cererea introductivă se examinează de instanța competentă în baza regulilor generale de competență jurisdicțională, aplicabile și în materie specială.

22. Astfel, Completul observă că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hîncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, *fără a menționa cauzele de insolabilitate*.

23. Completul de judecată reține că, norma pre citată se referă la situația în care se asigură o continuitate a examinării de către același judecător a cauzelor

penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, urmare a reorganizării sediului în care activează.

24. Referitor la cauzele de insolvabilitate, norma de la art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 nu schimbă regulile de competență jurisdicțională generale aplicabile cauzelor de insolvabilitate și nici nu menține competența judecătoriilor reorganizate în această categorie de cauze.

25. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvabilitate, ar constitui o derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

26. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale – Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea introductivă și competență teritorial potrivit sediului debitorului.

27. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei de insolvabilitate în privința debitorului Întreprinderea Intergospodărească de Producere a Cărnii de Porc din Sadaclia, în procedura falimentului.

Cauza privind procedura de insolvabilitate în privința debitorului Întreprinderea Intergospodărească de Producere a Cărnii de Porc din Sadaclia, în procedura falimentului, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu