



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Marcel Smochin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat de instanța de judecată prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile,

*(Dosarul nr. 2ac-214/25
NR. PIGD 2-23122798-01-2ac-20062025)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Valah,

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de Marcel Smochin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 august 2023, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la examinarea cauzei în termen rezonabil și încasarea din bugetul statului în beneficiul său a sumei de 150 000 MDL, cu titlu de compensare a prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

2. Prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.c.d. 1-4).

3. Manifestându-și dezacordul cu hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Marcel Smochin a declarat apel împotriva acesteia (f.c.d. 5, 6-10).

4. Examinarea apelului a fost numită pentru data de 11 iunie 2025, ora 14:00.

5. La 11 iunie 2025, Marcel Smochin a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.c.d. 11, 12-13).

6. În motivarea cererii, Marcel Smochin a invocat că declară neîncredere judecătorilor care fac parte din completul ce judecă prezenta cauză, pe motiv că i-au format impresia unei atitudini indezirabile, care o apreciază ca fiind reală, datorită soluțiilor pronunțate în alte cauze, în privința drepturilor și intereselor sale legitime, prin care nu s-a asigurat protecția lor.

7. Marcel Smochin a menționat că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Centru, deoarece în perioada anilor 2018-2025, același complet de judecători, a

examinat mai multe cazuri în care el a avut calitate procesuală de participant și neîntemeiat i-a respins cererile de apel/recurs.

8. Marcel Smochin a considerat că, atât judecătorul Ana Panov, cât și alți judecători și-au format o părere subiectivă față de dânsul și prin soluțiile adoptate nu-i protejează drepturile lui constituționale și interesele legitime. Astfel, respingerea sistemică a cererilor sale de apel și recurs constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, care va examina just și fără prejudecăți prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

11. În sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

12. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124/2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

13. Art. 42 lit. b) și c) din Legea nr. 124/2022:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.”

14. Art. 43 din Legea nr. 124/2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

15. Pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014:

„3. Funcțiile principale ale serviciului MSign sunt:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Marcel Smochin constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Marcel Smochin a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, motivând că nu are încredere în imparțialitatea completului de judecători care examinează cauza, întrucât, în opinia sa, acești judecători i-ar fi respins sistematic cererile în cauze anterioare în care a fost parte, ceea ce i-ar fi creat convingerea unei atitudini părtinitoare și ostile.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Marcel Smochin în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația lui Marcel Smochin, precum că judecătorii Curții de Apel Centru au o poziție preconcepțivă părtinitoare față de dânsul, deoarece anterior i-ar fi respins sistematic cererile în cauze anterioare în care acesta a avut calitatea procesuală. Or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire

la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

20. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

21. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

22. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

23. Simplele nemulțumiri ale lui Marcel Smochin față de soluțiile anterioare pronunțate în alte cauze nu constituie, în sine, un indiciu serios privind lipsa de imparțialitate sau existența unor suspiciuni rezonabile care să justifice strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de apel. Jurisprudența națională, dar și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului statuează cert că existența unor hotărâri defavorabile unei părți nu poate fi echivalată cu lipsa de imparțialitate a instanței, în lipsa unor probe clare privind existența unei prejudecăți sau a unei conduite părtinitoare.

24. Subiectivismul lui Marcel Smochin și percepția sa personală asupra pretensei atitudini părtinitoare a judecătorilor nu sunt suficiente pentru a fundamenta o cerere de strămutare, or, în cauzei *De Cubber c. Belgiei* și *Piersack c. Belgiei*, CtEDO a statuat că este necesar ca suspiciunile privind lipsa de imparțialitate să fie justificate obiectiv, și nu doar deduse din soluțiile anterioare ale instanței.

25. Astfel, faptul că același complet de judecători a examinat și alte cauze în care Marcel Smochin a avut calitate procesuală nu relevă, în sine, nicio aparență de părtinire. Legea nu interzice ca un complet să soluționeze mai multe dosare în care o parte este recurent sau apelant, iar existența unor soluții defavorabile acesteia, dacă nu este dovedită cu elemente care să ateste vreo conduită părtinitoare, nu reprezintă un temei legal pentru strămutare.

26. Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de strămutare depusă de către Marcel Smochin prin intermediul poștei electronice nu este semnată în mod corespunzător.

27. Pentru îndeplinirea actelor de procedură depuse în formă scrisă este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut ale acestora, una din cerințe fiind ca cererea să conțină semnătura persoanei care o depune sau după caz a reprezentantului acesteia.

28. Implicite circumstanțelor speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la mesajul electronic expediat de către Marcel Smochin erau atașate două fișiere cu extensia „.jpg”, care este format de compresie a imaginii și care s-au adevărit a fi cerere de strămutare în format electronic, fotografiate (f.c.d. 11, 12-13).

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, deși, Programul integrat de gestionare a dosarelor încă nu a fost armonizat întru depunerea prin intermediul acestuia a cererilor de chemare în judecată, cererilor de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricăror alte cereri sau acte procedurale, prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă sunt aplicabile cererilor depuse în instanța de judecată prin intermediul poștei electronice.

30. Astfel, în cazul depunerii unor cereri prin intermediul mijloacelor electronice, la acestea în mod obligatoriu se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

31. Instanța de recurs observă că depunerea cererii de strămutare în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale și verificarea semnăturilor electronice, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign)

33. În privința acestui aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a învederează că, prin intermediul serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign) pot fi semnate și verificate doar fișiere cu extensia „.PDF”. La caz, însă, fișierele atașate la mesajul electronic depus de Marcel Smochin, la 11 iunie 2025, întitulate „IMG20250611083144.jpg” și „IMG20250611083155.jpg” nu sunt cu extensia „.PDF”, dar „.jpg”, care este format de compresie a imaginii și care nu puteau fi semnate electronic prin intermediul serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign).

34. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare fotografiată de către Marcel Smochin și atașată la

mesajul electronic expediat Curții de Apel Chișinău, nu conțin semnături electronice.

35. Respectiv, se ajunge la concluzia că, la depunerea cererii de strămutare, Marcel Smochin nu a respectat condițiile de formă față de documentul electronic, cerute de Codul de procedură civilă în coroborare cu Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022.

36. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Marcel Smochin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea apelului declarat de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

37. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Marcel Smochin privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat de instanța de judecată prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, pentru examinarea apelului declarat de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Restituie Curții de Apel Centru cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat de instanța de judecată prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, pentru examinarea apelului declarat de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu