



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de OCN "Benefic-Credit" SRL,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Benefic-Credit" SRL împotriva lui Valeriu Lupașco și Ana Lupașco privind încasarea datoriei și dobânzii, precum și cererile reconvenționale depuse de Ana Lupașco și Valeriu Lupașco împotriva OCN "Benefic-Credit" SRL privind anularea contractului de fidejusiune, constatarea simulației contractului și declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit,

împotriva încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-224/25  
NR. PIGD 2-22125423-01-2r-17062025)

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. C. Troianovschi,  
Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari,

25 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de OCN ”Benefic-Credit” SRL,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 august 2022, OCN ”Benefic-Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Lupașco și Ana Lupașco privind încasarea datoriei și dobânzii.

2. La 11 aprilie 2023, reprezentantul pârâtei Ana Lupașco, avocatul Valeri Astafiev a depus cererea reconvențională prin care a solicitat anularea contractului de fidejusiune la contractul de credit nr. 24/02/2022 din 24 februarie 2022.

3. La 04 iulie 2023, reprezentantul pârâtului Valeriu Lupașco, avocatul stagiar Constantin Iosip, a depus cerere reconvențională prin care a solicitat constatarea simulației contractului de credit și declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nr. 24/02/2022 din 24 februarie 2022.

4. Prin [hotărârea din 11 decembrie 2024](#) a Judecătoriei Orhei, sediul central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Benefic-Credit” SRL, precum și cererile reconvenționale înaintate de Ana Lupașco și Valeriu Lupașco.

5. La 9 ianuarie 2025, OCN ”Benefic-Credit” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată și respinsă cererea reconvențională depusă de Ana Lupașco.

6. Prin încheierea din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OCN ”Benefic-Credit” SRL și s-a acordat termen apelantei până la data de 18 aprilie 2025 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 474 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

7. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN ”Benefic-Credit” SRL, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

8. La 10 iunie 2025, OCN "Benefic-Credit" SRL, în persoana administratorului Maria Țepordei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord pentru examinarea în fond a cererii de apel.

9. În susținerea recursului a declarat că, condiția depunerii apelului motivat în termen, a fost îndeplinită. Cu referire la dovada plății taxei de stat, calculată de instanța de apel în sumă de 19 474,00 lei, a menționat că la depunerea cererii de apel preliminar, a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat pentru pretenția cu caracter nepatrimonial în sumă de 250 lei.

10. În acest sens, a explicat că cerința OCN "Benefic-Credit" SRL este contestarea declarării nulității contractului de fidejusiune încheiat cu Lupașco Ana. În acțiunile în care, se solicită doar constatarea nulității contractului, fără a solicita efectele nulității, taxa de stat se încasează ca pentru acțiunile cu caracter nepatrimonial. Efectul declarării nulității contractului de fidejusiune, în cazul în care fidejursorul nu și-a executat obligația, constă în excluderea posibilității creditorului de a formula pretenții împotriva acestuia, deoarece prin nulitate se constată că fidejusiunea nu a luat naștere. Deci, cerința apelantului prin care se contestă declararea nulității contractului de fidejusiune, nu are ca efect restituirea de sume, ci efectul acesteia se răsfrânge asupra naturii juridice a raportului între părți, în baza căreia ia naștere răspunderea solidară.

11. A relevat că, instanța de apel incorect a atribuit caracterul patrimonial cerințelor formulate de OCN "Benefic-Credit" SRL în cererea de apel și a dispus achitarea taxei de stat în cuantum de 85% din taxa achitată în prima instanță, adică suma de 19 474,00 lei.

12. În final, a conchis că cerința apelantei prin care se contestă declararea nulității contractului de fidejusiune, nu are caracter patrimonial și respectiv taxa de stat la depunerea cererii de apel, va constitui 85% din taxa cu caracter nepatrimonial, achitată în prima instanță, ceea ce constituie suma de 212,50 lei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că OCN ”Benefic-Credit” SRL s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 10 iunie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Nord la 30 mai 2025 (f.d.50, Vol. II).

19. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

20. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 9 ianuarie 2025, OCN ”Benefic-Credit” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată și respinsă în totalitate cererea reconvențională depusă de Ana Lupașco.

21. Prin încheierea din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OCN ”Benefic-Credit” SRL. S-a acordat termen apelantei până la data de 18 aprilie 2025 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 474 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a explicat apelantei că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă din care considerente, va fi restituită.

22. Potrivit avizului de recepție nr. DS8020642595AS, OCN "Benefic-Credit" SRL a recepționat contra semnătură, copia încheierii din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord la data de 09 aprilie 2025 (f.d. 36, Vol. II).

23. La 15 aprilie 2025, OCN "Benefic-Credit" SRL a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Nord cererea de apel motivată (f.d. 37, Vol. II).

24. Astfel, deși apelanta OCN "Benefic-Credit" SRL a cunoscut despre încheierea din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de stat și depunerii apelului motivat în cancelaria instanței de apel până la 18 aprilie 2025, fiind atenționată despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelanta s-a limitat doar la depunerea apelului motivat, fără a anexa dovada achitării taxei de stat și fără a formula justificări privind neînlăturarea deficiențelor indicate de către instanța de apel.

25. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord și corect a restituit cererea de apel.

26. Completul de judecată reține că susținerile recurentei OCN „Benefic-Credit” SRL, potrivit căreia pretenția dedusă judecării în instanța de apel ar avea un caracter nepatrimonial, sunt lipsite de temei. Astfel, contrar afirmațiilor recurentei, cererea reconvențională având ca obiect constatarea nulității contractului de fidejusiune, încheiat în legătură cu un contract de credit, are în mod evident o natură patrimonială, prin prisma efectelor juridice și economice pe care le produce.

27. La caz, prin apelul depus apelanta urmărește încasarea sumei de 745 355 lei, inclusiv de la intimata Ana Lupașco, cu statut de fidejutor reieșind din contractul de fidejusiune la contractul de credit nr.24/02/2022 din 24 februarie 2022, a cărui nulitate a fost contestată. Corespunzător, efectul unei potențiale decizii a instanței de apel de admitere a apelului, va determina încasarea sumei urmărite, inclusiv de la intimata Ana Lupașco. Argumentul e tendențios privind contestarea hotărârii în partea constatării nulității contractului de fidejusiune, or potențiala desființare a hotărârii în această parte, nu s-ar concilia cu dispozițiile hotărârii primei instanțe de încasare a sumei doar de la Valeriu Lupașco.

28. În lumina raționamentelor relatate supra, Completul de judecată constată că, prin încheierea din 03 aprilie 2025, instanța de apel a acordat recurentei un termen suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea dovezii achitării taxei de stat, respectiv până la data de 18 aprilie 2025, ora 17:00. În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie

să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

29. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelanta că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelanta trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

30. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

31. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

32. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Nord.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de OCN ”Benefic-Credit” SRL.

Menține încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Benefic-Credit” SRL împotriva lui Valeriu Lupașco și Ana Lupașco privind încasarea datoriei și dobânzii, precum și cererile reconvenționale depuse de Ana Lupașco și Valeriu Lupașco împotriva OCN ”Benefic-Credit” SRL privind anularea contractului de fidejusiune, constatarea simulației contractului și declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu