



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Primăria or. Cricova privind contestarea actelor administrative.

împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-644/24
NR. PIGD 2-22025177-01-3ra-24072024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Instanța de fond: V. Ciumac
Instanța de apel: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” Societate cu Răspundere Limitată

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2022, Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea procesului-verbal nr. PV-AST-2021-00166 din 19 martie 2021.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin Procesul-verbal de control nr. PV-AST-2021-00166 din 19 martie 2021 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a supus controlului FPC “Lăcătuș” SRL, emițând următoarea Prescripție: Prezentarea certificatului în domeniul geodezie și cartografie de categoria corespunzătoare a specialistului semnatar în cartea tehnică compartimentul „jurnalul lucrărilor de geodezie”; Prezentarea schițelor de trasare geodezică semnate de specialist certificat în domeniu; De adus în conformitate cu documentația de proiect, lucrările de construcții-montaj a „Rețelelor de canalizare a or. Cricova în perimetrul străzilor 31 august 1989, Petru Ungureanu și Chișinăului” cu înlăturarea tuturor neconformităților. Totodată, au fost aplicate măsuri restrictive (Contravenția constatată sau alte tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege), după caz: Procesul-verbal seria AST nr.00196 cu privire la contravenție (art. 177, alin.(1) lit. d) (90 u. c.)); Procesul-verbal seria AST nr.00197 cu privire la contravenție (art. 177, alin.(1) lit. f), g) (72 u. c.)).

3. Reclamanta consideră Procesul-verbal de control nr.PV-AST-2021-00166 din 19 martie 2021 ca fiind ilegal și neîntemeiat. Menționează că, prin esența și efectele pe care le produce în exterior, Procesul-verbal de control nr.PV-AST-2021-00166 este un act administrativ defavorabil, care afectează drepturile/interesele legitime, impunând obligații și sarcini reclamantului FPC „Lăcătuș” SRL, care contravin flagrant prescripțiilor legale. Astfel, reclamantul este impus să exercite sarcini, care revin terților - la caz, Primăria or. Cricova, precum și să execute lucrări care nu sunt impuse de normele imperative în domeniu - de refăcut lucrările deja executate, pentru

a le aduce în conformitate cu proiectul (deși legislația prevede doar modificarea proiectului).

4. Cu privire la prima sarcina impusă reclamantului prin actul administrativ, compartimentul prescripție - Prezentarea certificatului în domeniul geodezie și cartografie de categoria corespunzătoare a specialistului semnatar în cartea tehnică compartimentul „jurnalul lucrărilor de geodezie” și a 2-a sarcină impusă prin actul administrativ, compartimentul prescripție - Prezentarea schițelor de trasare geodezică semnate de specialist certificat în domeniu, societatea reclamantă menționează că este o obligație ce revine exclusiv Beneficiarului - Primăria or. Cricova, mun. Chișinău. Acest fapt este confirmat prin Scrisoarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.07/2-546/20 din 23 septembrie 2020, care stipulează expres că: „În cadrul controlului s-a constatat lipsa ridicării topografice de control, precum și a trasării geodezice a rețelei de canalizare, care erau în sarcina beneficiarului”. Totodată, prevederile Contractului de antrepriză nr. 22 privind achiziția prin Licitație publică din 27 februarie 2018, pct.7.11, confirmă faptul că: Trasarea axelor principale, bornelor de referință, căilor de circulație și limitele terenului pus la dispoziția Antreprenorului general, precum și materializarea cotelor de nivel în imediata apropiere a terenului, sunt obligațiuni ale beneficiarului.”

5. În acest context, atrage atenția că în pofida faptului că însăși autoritatea - Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin Scrisoarea din 23 septembrie 2020 informează Primăria or. Cricova referitor la obligațiile de întocmire a ridicării topografice de control și a trasării geodezice a rețelei de canalizare, în anul 2021 - prin Procesul-verbal de control din 19 martie 2021 prescrie reclamantului FPC „Lăcătuș” SRL obligația de a întocmi aceste acte, ba mai mult - întocmește 2 procese-verbale contravenționale și sancționează ilegal reclamantul.

6. Cu privire la a treia sarcină impusă prin actul administrativ, compartimentul prescripție - De adus în conformitate cu documentația de proiect, lucrările de construcții-montaj a „Rețelelor de canalizare a or. Cricova în perimetrul străzilor 31 august 1989, Petru Ungureanu și Chișinăului” cu înlăturarea tuturor neconformităților”, menționează reclamanta că conform prevederilor Normativului în construcții - NCM A.06.02:2015 „Executarea lucrărilor geodezice în construcții”, pct.9.16 „La depistarea necorespunderii poziției planimetrice și altimetrice, planul de execuție se întoarce reprezentantului firmei de construcție pentru corectare”. La caz, opinează societatea reclamantă că nu este îndreptățită autoritatea să oblige reclamantul la modificarea lucrărilor de construcții-montaj deja

executate, ci doar la corectarea planului rețelelor. În acest sens, menționează că, de către reclamantul FPC „Lăcătuș” SRL au fost întreprinse măsuri de rigoare, doar că termenul oferit de autoritate – 19 aprilie 2021, nu a fost unul real și suficient pentru îndeplinirea sarcinii. Luând în considerație conflictul politic iscat între Primarul or. Cricova - Valentin Guțan și consilierul local (în același timp, administrator al FPC „Lăcătuș” SRL) - Matei Dascalescu, proiectantul inițial al obiectului - „PROCADA PRIM” SRL a refuzat modificarea Proiectului nr.91/318-2017. Pentru depășirea situației create, conducându-se de prevederile alin. 2 art.3 al Legii din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, reclamantul la data de 25 mai 2021 a încheiat cu SRL „Bricchet și Pelet” Contractul nr. 1, având ca obiect - modificarea proiectului nr.91/318-2017 în vederea executării lucrărilor la Rețelele de canalizare în sectorul locativ, în perimetrul străzilor Chișinăului, 31 august 1989, Nucarilor și Tineretului or. Cricova, Cod CPV: 45232400-6.

7. La data de 25 iunie 2021 FPC „Lăcătuș” SRL a prezentat modificările la proiectul nr.91/318-2017, Primăriei or. Cricova pentru aprobare, dar din motivul conflictului politic cu primarul local, coordonarea modificărilor a fost refuzată. În acest sens, conform Avizului nr. 1 din 30 iulie 2021 eliberat de firma de proiectare „Bricchet și Pelet” SRL, lucrările de construcție a obiectului nr.91 -318-2017 ce au fost executate conform proiectelor de execuție (cu modificările ulterioare) și conform prevederilor Codului civil, nu sunt de natură să afecteze utilitatea lucrării conform destinației sale. Respectiv, devierile constatate în teren se referă exclusiv la cotele de amplasare ale rețelelor, fapt care nu afectează funcționalitatea obiectivului la general. Astfel, motivul nerecepționării obiectivului - Rețelele de canalizare în sectorul locativ, în perimetrul străzilor Chișinăului, 31 august 1989, Nucarilor și Tineretului or. Cricova, Cod CPV: 45232400-6, este justificat de conflictul politic existent între Primarul or. Cricova - Guțan Valentin și consilierul local Matei Dascalescu, care în același timp este și administratorul FPC „Lăcătuș” SRL.

8. Contrar prevederilor art.9 al Legii RM nr.768 din 02.02.2000 privind statului alesului local, care stabilește o garanție în exercitarea atribuțiilor, în sensul că: alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, de către Primarul or. Cricova - Valentin Guțan sunt utilizate pârghii administrative în vederea împiedicării desfășurării activității FPC „Lăcătuș” SRL și persecutarea administratorului acesteia - Matei Dascalescu.

9. Dat fiind faptul că FPC „Lăcătuș” SRL a executat lucrările planificate calitativ și conform proiectului de execuție nr.91/318-2017 „Date generale”, p.9 prin „СНП 2.04.03-85”, și p.10 prin „СНП 3.05.04-85” care prevăd respectarea înclinațiilor pozării conductelor, la moment rețeaua de canalizare deși nu este recepționată de către Primăria or. Cricova, este folosită de 169 de locuitori ai or. Cricova, conform Informației din 15 noiembrie 2021 eliberată de Regia Comunală Locativă Cricova privind conectarea caselor particulare la canalizarea centrală. Luând în considerație cele menționate, lucrările executate de către reclamant urmau să fie recepționate în modul corespunzător de către autoritatea locală, dar până în prezent Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.03-5/106 din 24 decembrie 2019 nu a fost semnat de către Arhitectul Primăriei or. Cricova - Evghenii Derdea și Primarul - Valentin Guțan, fără de a indica motive plauzibile. Ceilalți membri ai comisiei de recepție au acceptat recepționarea lucrărilor, aplicând semnăturile corespunzătoare.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin încheierea din 7 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a atras în proces Primăria or. Cricova în calitate de terț.

11. Prin hotărârea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de FPC Lacatuș SRL împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Primăria or. Cricova privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 27 aprilie 2023, FPC „Lacatuș” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 27 octombrie 2023 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 aprilie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor din cererea de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de FPC „Lacatuș” SRL, s-a respins. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 aprilie 2023.

14. În motivarea soluției Curtea de Apel Chișinău reținând prevederile art. 1, art. 8², din Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, nr. 778-XV din 27.12.2001, art. 2, art. 28 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010, art. 3, art. 6, art. 7, art. 9, art. 13, art. 21, art. 31, art. 34 al Legii privind calitatea în construcții, nr. 721-XIII din 02.02.1996, pct. 1, 4, 6, 17-20, 23-25, 27, 28, 32, 33 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996, pct. 47, 48 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.361 din 25 iunie 1996, a notat că, la data de 2 martie 2021 în urma demersului parvenit de la Primăria or. Cricova în care se solicită inițierea unui control la obiectivul „Lucrări de construcție a rețelelor de canalizare în sectorul locativ, pe perimetrul străzilor Chișinăului, 31 August, Nucarilor și Tineretului din or. Cricova, mun. Chișinău” a fost emisă nota de motivare cu evaluarea criteriilor de risc, în scopul argumentării necesității efectuării unui control inopinat în vederea elucidării circumstanțelor în care a avut loc edificarea obiectivului și corespunderea acestuia cu actele permisive și a documentației de proiect, precum și respectarea prevederilor cadrului normativ de către SRL „Lacatuș” la obiectivul menționat supra.

15. În acest context, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 781/2018 cu privire la aprobarea Metodologiei controlului de stat asupra activității de întreprinzător, în baza analizei riscurilor, aferent domeniilor de competență ale Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, - anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017 și Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător a fost dispusă efectuarea unui control inopinat în temeiul art. 19 din legea nominalizată, fiind emisă delegația de control nr. DL-AST-2020-00608 din 4 septembrie 2020 copia căreia a fost înmănată administratorului SRL „Lacatuș” - Matei Dascalescu.

16. Listele de verificare aplicate în cadrul controlului sunt: Cerințe la executarea lucrărilor de construcție montaj a rețelelor tehnico-edilitare, aprobate prin Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 521/2018, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2018, nr. 444-460, art. 1719 și Lista de verificare - cerințe privind executarea lucrărilor geodezice în construcții, aprobat prin Anexa nr. 56 la Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 521/2018 publicat în Monitorul Oficial al RM 2018, nr. 448-460. fiind stipulată data începerii controlului 15 martie 2021, durata

controlului fiind fixată pentru 5 zile, cu indicarea familiei, funcției și numărului legitimației de serviciu a persoanelor împuternicite să efectueze controlul.

17. Instanța de apel atestă că, listele de verificare cu care nu este de acord SRL „Lacatuș”, nu au fost contestate în modul și condițiile stabilite de lege, în rezultatul controlului inopinat efectuat fiind întocmit procesul verbal de control nr. PV-AST- 2021-00166 din 19 martie 2021 semnat necondiționat la 26 martie 2021 de către Matei Dascalescu cu mențiunea „ Am primit un exemplar” și autentificat cu ștampila SRL „Lacatuș”.

18. În rezultatul controlului menționat au fost depistate un șir de neconformități și abateri, fiind întocmite prescripții și constatate contravenții, întocmite procese-verbale contravenționale în privința persoanelor cu funcții de răspundere - administratorul SRL „Lacatuș”- seria AST nr. 00196 din 26.03.21, art. 177 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, dirigintele de șantier seria AST nr. 00197 din 26.03.21, art. 177 alin. (1), lit. f) din Codul contravențional, inginerului principal - seria AST nr. 00198 din 01.04.21, art. 177 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, inginer principal - seria AST nr. 00199 din 01.04.2021, art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional, toate procesele-verbale fiind achitate de contravenienți necondiționat, ce dovedește faptul că contravenienții au recunoscut necondiționat cele imputate.

19. De asemenea constată că, de către AST la 23 aprilie 2021 a fost întocmit un act de inspectare suplimentar, înmănat și semnat de către administratorul Matei Dascalescu fiind constatat faptul că neconformitățile indicate în actul de control nr. 00166 din 19 martie 2021 nu au fost înlăturate, ce a servit ca temei pentru întocmirea unui nou proces-verbal de control nr. PV-AST-2021-00223 din 26 aprilie 2021, adițional la procesul verbal de control nr. PV-AST-2021-00166 din 19 martie 2021, fiind înmănat contra semnătură la 26 aprilie 2021 administratorului Matei Dascalescu. Concomitent la 26 aprilie 2021 pe numele administratorului Matei Dascalescu fiind întocmit procesul-verbal contravențional seria AST nr. 00200 în baza art. 177 alin. (2) din Codul contravențional, care a fost de acord cu învinuirile aduse și la 28 aprilie 2021 fiind achitată de contravenient necondiționat suma amenzii în mărime de 6000 lei.

20. Astfel instanța de apel a conchis că, instanța de fond întemeiat a constatat că, Agenția pentru Supraveghere Tehnică la emiterea actului contestat și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică- anexa nr.1 la Hotărârea de Guvernului nr. 1088 din

18.12.2017, și Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, or, investigațiile și cercetările efectuate de către AST au scos în evidență o serie de lacune și încălcări care urmau a fi remediate de către FPC ”Lăcătuș” SRL.

21. A concluzionat că, argumentele expuse de către FPC „Lacatuș” SRL în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 16 iulie 2024, FPC „Lacatuș” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

23. În motivarea recursului a reiterat cele invocate în cerere de chemare în judecată și cerere de apel și suplimentar a indicat că, nici instanța de fond și nici cea de apel, nu a cercetat starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, și anume: nu a cercetat în ce perioadă au fost executate lucrările de construcție a rețelelor de canalizare (an. 2018-2019); în ce perioadă trebuiau executate lucrările geodezice de control, cerințe a NCM A.06.02-2015, p.9.1 (obligatoriu odată cu executarea lucrărilor și până la astuparea șanțurilor, însă neexecutate de către Primăria Cricova); în ce perioadă s-au executat lucrările de ridicare topografică de control (luna 10.2020 - cu un an mai târziu după terminarea lucrărilor); când a început controlul inopinat a AST (09.2020 suspendat în aceeași lună 09.2020); când a fost întocmit Procesul-verbal de control (03.2021).

24. Notează că, deși în conținutul Deciziei recurate instanța de apel constată corectitudinea soluției instanței de fond în sensul admisibilității acțiunii, precum și existența unui subiect care probează vătămarea unui drept/interes legal prin actul administrativ contestat, în continuare invocă argumente de netemeinicie în fond a cererii, fapt care contravine probelor administrate, precum și prevederilor normelor de drept aplicabile speței.

25. Subliniază că, nu poate fi reținut argumentul expus în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024 precum că temei de respingere a cererii ar putea servi semnarea necondiționată de către administratorul FPC „Lacatuș” SRL a proceselor-verbale contravenționale și achitarea amenzilor stabilite.

26. Procesele verbale contravenționale nu au fost semnate necondiționat de către Matei Dascalescu, ci doar cu mențiunea „Am primit un exemplar”, pentru a face cunoștință cu conținutul procesului verbal, întocmit ilegal. Or, la acea etapă nu era posibil de refăcut lucrările deja executate în baza cerințelor normativului în construcții p.9 prin „СНП 2.04.03-85”, și p.10 prin „СНП 3.05.04-85” care prevăd respectarea înclinațiilor pozării conductelor”, ceea ce dovedește că rețelele de canalizare sunt construite perfect prin concluzia comisiei de control din Procesul-verbal întocmit la data de 12 mai 2020 de către Regia Comunal Locativă Cricova, care gestionează rețelele de canalizare.

27. Procesul-verbal AST- 2021-00166 din 19 martie 2021 a fost întocmit după terminarea lucrărilor și după executarea lucrărilor geodezice de control și a servit ca bază de respectare a îndeplinirii cerințelor normativului NCM A.06. 02.2015, p.9.16 - doar de corectat cotele în documentația de execuție a lucrărilor, și nici de cum nu putea servi ca bază de refacere a lucrărilor deja construite, și ca temei de atragere la răspundere contravențională a administratorului FPC „Lacatuș” SRL, dar chiar și asupra reprezentanților Primăriei or. Cricova - a Inginerului principal de proiect și a Inginerului principal, a Responsabilului tehnic în teritoriu, cât și a Executantului de lucrări, Dirigintele de șantier al FPC „Lacatuș” SRL.

28. Procesul-verbal AST- 2021-00223 din 26 aprilie 2021 a fost la fel întocmit ilegal, căci atât AST, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Geodezică, Tehnică și de Regim (ISSGTR) cât și Primarul or. Cricova au încălcat Legea nr. 778 din 2001 ”cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, art.8 Competența Agenției Relații Funciare și Cadastru, lit. f) efectuează prin intermediul (ISSGTR) - supravegherea respectării de către subiecții activității geodezice și cartografice a cerințelor documentelor normative și tehnice în domeniu.

29. De asemenea menționează că, achitarea amenzii nu a fost o recunoaștere a vinovăției sale în contravenția săvârșită, ci s-a realizat doar cu scopul de a beneficia de o reducere de 50 % din quantumul stabilit, or la acel moment sa axat pe îndeplinirea altor sarcini mai importante în vederea finisării lucrărilor de construire a rețelilor de canalizare și recepție finală.

30. Totodată, unicul argument al instanței de apel pentru a respinge cerința de anulare a actului administrativ, vădit neîntemeiat și ilegal în fond, nu poate să se bazeze doar pe întocmirea unui proces verbal contravențional, persoanei care în general nu poate fi subiect al componenței respective. Acest fapt este stabilit cu certitudine în încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciucana din 22 martie 2023 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023.

POZIȚIA INTIMARULUI

31. Prin referința depusă la 16 august 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

33. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

34. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

35. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la 5 iunie 2024 recurentului a fost notificată decizia motivată a instanței de apel, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 132).

37. Cererea de recurs a fost depusă la data de 16 iulie 2024. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

38. Din analiza prevederilor legale citate supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

39. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul ne devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

40. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

41. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de FPC „Lacatuș” SRL, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretenției interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

45. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi

mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

46. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit.h) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Firma de Producție și Comerț „Lacatuș” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni