



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Savvelii Russu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și SRL „Girosol-Agro” cu privire la excluderea unui asociat din cadrul societății,

*(Dosarul nr. 2ac-209/25
NR. PIGD 2-25017002-01-2ac-19062025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Savvelii Russu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 februarie 2025, Savvelii Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Russu și SRL „Girosol-Agro” cu privire la excluderea unui asociat din cadrul societății.

2. Prin încheierile din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025 ale Judecătorei Edineț, sediul central, au fost admise cererile de asigurare a acțiunii și au fost aplicate măsuri de asigurare.

3. La 3 martie 2025, Victoria Russu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor menționate, solicitând admiterea recursului, casarea acestora și adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinse cererile de aplicare a măsurilor de asigurare.

4. La 07 martie 2025, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de recurs.

5. La 21 martie 2025, Savvelii Russu, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. Prin încheierea din 9 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Savvelii Russu privind strămutarea cauzei.

7. La 03 iunie 2025, Savvelii Russu a înaintat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord, la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii de strămutare, petentul a invocat dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că, având în vedere faptul că SRL „Girosol-Agro” își are sediul în or. Edineț și desfășoară o activitate extinsă în diverse regiuni din nordul țării, precum și ținând cont de impactul potențial al litigiului asupra comunității locale, se conturează motive temeinice și iminente ce ar putea periclita ordinea și securitatea publică la nivel regional. În aceste condiții, apreciază că există circumstanțe obiective care justifică strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în lipsa unor alte remedii eficiente capabile să asigure protejarea interesului public.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. e), (4) și (6) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: e) există motive pentru măsuri de securitate publică.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

10. Art. 32 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

11. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Savvelii Russu cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea depusă de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și SRL „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului, se află în procedura Curții de Apel Nord, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de Victoria Russu.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate în cererea depusă de Savvelii Russu, precum că există motive pentru măsuri de securitate publică, întrucât aceste motive au un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

16. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că motivele invocate, circumscrise pretensei existenței a unor riscuri privind ordinea și securitatea publică la nivel regional, nu întrunesc standardul de gravitate și relevanță necesar pentru a justifica strămutarea cauzei. Argumentele expuse sunt de natură vădit formală și denotă o conduită procesuală orientată spre tergiversarea soluționării litigiului. În atare situație, instanța de judecată este ținută de obligația de a sancționa orice manifestare de abuz de drept procesual, în conformitate cu principiul bunei-credințe procesuale și exigențele unui proces echitabil.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Savvelii Russu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de recurs.

18. Completul reiterează că, în conformitate cu art. 43 alin. (6) Cod de procedură civilă, o nouă cerere de strămutare nu poate fi formulată în temeiul aceluiași motive sau al **unor împrejurări care erau cunoscute ori puteau fi cunoscute la data examinării cererii anterioare**. În asemenea caz, cererea se anexează la dosar printr-o încheiere protocolară, fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Savvelii Russu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Nord, cauza civilă intentată la cererea depusă de Savvelii Russu împotriva Victoriei Russu și SRL „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu