



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Mihail Postovan,
Valentina Lefter și David (Lefter) Irina,

în cauza civilă, la cerere introductivă depusă de Direcția Administrare
Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Retfel-Grup” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate,

împotriva hotărârii din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ri-7/23
NR. PIGD 2-15219417-01-2ri-25032024)*

Depunerea tardivă a recursului

Curtea de Apel Chișinău: Iulia Cimpoi

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursul depus de Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Retfel-Grup”.

2. În motivarea cererii a indicat că, conform hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău seria AH nr. 0131769 din 16 aprilie 2014 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, s-a dispus urmărirea datoriei debitoare a contribuabilului SRL „Retfel-Grup”, care la data de 16 aprilie 2014 constituia suma de 507413,61 lei.

3. Susține că contrar obligațiilor sale de achitare a datoriilor fiscale conform hotărârii organului fiscal sus-menționate, contribuabilul SRL „Retfel-Grup” la data de 20 februarie 2015 înregistrează restanțe față de Bugetul Public National conform contului curent generalizat suma totală de 515454,66 lei.

4. Afirmă că Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a aplicat toate modalitățile și măsurile de executare silită conform prevederilor Codului fiscal.

5. Invocă că la data de 23 ianuarie 2015 SRL „Retfel-Grup” a fost citat prin intermediul serviciului poștal cu aviz de recepție la Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în legătură cu restanța admisă față de Bugetul Public National și necesitatea stingerii acesteia în termeni restrânși.

6. Menționează că conform notificării prealabile din 21 ianuarie 2015 expediate prin intermediul serviciului poștal cu aviz de recepție adresată SRL „Retfel-Grup”, ultima a fost notificată despre existența restanței față de Bugetul Public National și intenția Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de intentare a procesului de insolabilitate din cauza neachitării restanțelor enorme care s-au acumulat față de Bugetul Public National. Aceste notificări au fost ignorate de către

debitor până în prezent, iar restanțele SRL „Retfel-Grup” față de Bugetul Public National sânt în continuă creștere.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, c/f 1006601003348 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Retfel-Grup” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare, 65-701B, c/f 14046015. S-a stabilit perioada de observație a debitorului SRL „Retfel-Grup”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, prin încheierea enunțată în calitate administrator provizoriu a fost numit Vladimir Balan, deținătorul autorizației de administrator nr. 74 din 14 ianuarie 2015.

8. Prin hotărârea din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă depusă de către Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, c/f 1006601003348 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Retfel-Grup” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare, 65-701B, c/f 14046015. S-a constata insolabilitatea debitorului SRL „Retfel-Grup” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare, 65-701B, c/f 14046015. S-a dispus inițierea procedurii simplificare a falimentului și dizolvarea SRL „Retfel-Grup”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Retfel-Grup” – Vladimir Balan, deținătorul autorizației de administrator nr. 74 din 14 ianuarie 2015.

9. La 22 decembrie 2015, Mihail Postovan, a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău nr. 2i-363/15 din 8 septembrie 2015, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cerere recurentului Mihail Postovan de a repune în termen cererea de recurs, ca fiind neîntemeiată. S-a respins recursul declarat de către Mihail Postovan, împotriva hotărârii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2015, prin care s-a constatat insolvența debitorului SRL „Retfet-Group”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea, fiind depus tardiv.

11. Prin hotărârea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Retfet-Group”, în procedura simplificată a falimentului. S-a încetat procesul de insolabilitate

și s-a radiat SRL „Retfet-Group”, IDNO 1002600056132, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, bit. 701 „b” din Registrul de stat al Persoanelor juridice. S-a considerat stinse creanțele neexecutate ale creditorilor SRL „Retfet-Group” în procedura simplificată a falimentului. S-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

12. La 28 decembrie 2023, Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina au depus recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2015, solicitând casarea hotărârii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău nr. 2i-363/15 din 8 septembrie 2015 prin care s-a admis intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Retfet-Group” ca fiind nefondată și depusă contrar prevederilor art. 248 alin. (5) Legea insolvabilității.

13. În motivarea recursului au indicat că, în procesul examinării procesului de insolvabilitate, inițiat la cererea Direcției Administrare Fiscala Centru împotriva SRL „Retfel Group” sa constatat ca: prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2re-131/17 din 1 martie 2017 sa admis recursul declarat de M. Postovan și sa casat Hotărârea Curții de Apel din 6 decembrie 2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători; prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-363-2/2015 din 14 decembrie 2017 sa respins ca fiind neîntemeiata și depusa cu încălcarea termenului prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității, cererea de chemare în judecata, depusa de lichidatorul SRL „Retfel Group”, VI. Balan privind atragerea la răspundere subsidiara a membrilor organelor de conducere a SRL „Retfel Group” și încasarea în mod solitar a sumei de 831949,97 lei de la Postovan M., David Ir. si Lefter V. Hotărârea a devenit definitiva; prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2i-1677/18 din 14 decembrie 2020 sa respins cererea lichidatorului SRL „Retfel Group” cu privire la aprobarea și încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate în perioada de faliment simplificat, pentru executarea funcției de lichidator în suma de 125400 lei, ca fiind nefondată și depusa cu încălcarea prevederilor art. 248 Legea insolvabilității.

14. Notează că, în așa fel prin judecarea pricinii în instanțe judecătorești de diferite nivele - Curtea Supreme de Justiție, Curtea de Apel Chișinău si Judecătoria Chișinău, sediul Centru sa constatat ca, „creanțele în cauza s-au constituit cu 11,13 ani pînă la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Retfel Grup” ceia ce depășește excesiv termenul de 2-i ani stabilit de ari. 248 alin.(5) Legea insolvabilității, „alegațiile lichidatorului SRL „Retfel Grup”- Balan Vladimir oglindite în cererea de chemare in judecata sunt

neîntemeiate pe probe veridice și concludente, nu sunt convingătoare în recunoașterea vinovăției pârâților Gheorghe Lefter, Mihai Postovan, Irina David și Valentina Lefter și, corespunzător acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și corespunzător, ca fiind depusă supra termenul de prescripție, instituit de art. 248 Legea insolvenței”.

15. Subliniază că, anterior Hotărârilor nominalizate mai sus, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău (jud. Iulia Cimpoi) prin Hotărârea nr. 2i-363/15 din 8 septembrie 2015 a admis cererea introductivă a Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Retfel Grup”.

16. Menționează că, hotărârea în cauză nu a fost atacată de către reclamantii din motivul pandemiei, ca fiind pensionari, cu grave motive de sănătate.

17. Totodată, hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-363/15 din 8 septembrie 2015 în mod direct afectează drepturile constituționale ale reclamantilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

19. Art. 431 alin. (1) și (2) din codul de procedură civilă:

„Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

20. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.”

21. Art. 434 din codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

22. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 28 iunie 2012 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat)

„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

23. Art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.”

24. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

25. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

26. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Examinând recursului depus de Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina, împotriva hotărârii din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

28. După cum denotă actele cauzei, Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina contestă cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Retfel-Grup”, și s-a constata insolvențabilitatea debitorului SRL „Retfel-Grup”, s-a dispus inițierea procedurii simplificare a falimentului și dizolvarea SRL „Retfel-Grup”.

29. La 28 decembrie 2023, Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina au declarat recurs împotriva hotărârii din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, fără a solicita repunerea în termen.

30. După cum rezultă din material cauzei hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 8 septembrie 2015.

31. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 28 iunie 2012 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

32. În conformitate cu art. 7 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată.

33. Totodată, materialele cauzei atestă că, la 25 septembrie 2015 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 262-266 (5304-5308) a fost publicat dispozitivul hotărârii din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

34. De asemenea se reține că, la 22 decembrie 2015, recurentul Mihail Postovan a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție hotărârea din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

35. Prin urmare, se constată că, recurenții au știut de existența hotărârii din 8 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

36. Cu toate acestea, Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina, au declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență numai la 28 decembrie 2023.

37. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

38. Totodată, instanța de recurs reține că recurenții, în cererea de recurs nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

39. Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

40. Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

41. La caz, se reține că recurenții nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu au prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

42. În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

43. În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

44. Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

45. În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

46. Din considerentele menționate și având în vedere că recurenții nu au solicitat repunerea în termen a recursului declarat hotărârii încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

47. În conformitate cu art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Mihail Postovan, Valentina Lefter și David (Lefter) Irina.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni