



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Cimișlia și
Judecătoria Hâncești,

în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Ritmul-AV”

*(Dosarul nr. 2ac-198/25
NR. PIGD 2-20085414-01-2cc-09062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de insolabilitate intentată anterior reorganizării, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hâncești

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV” a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV”.

2. Cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Ion Volcovschi.

3. Prin încheierea din 24 iulie 2020 a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Ion Volcovschi, s-a primit spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ritmul-AV” privind intentarea procesului de insolabilitate.

4. Prin hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Ritmul-AV”, s-a constata insolabilitatea debitorului SRL „Ritmul-AV” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ritmul-AV”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Ritmul-AV” – administratorul autorizat Tair Manalati.

5. Prin încheierea din 19 octombrie 2022 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, s-a dispus repartizarea/redistribuirea aleatorie a dosarului nr. 2i-13/20, SRL „Ritmul-AV” privind intentarea procesului de insolabilitate, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Ion Volcovschi, aflat în concediu pentru îngrijirea copilului.

6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Silvia Gurițanu, judecător în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

7. La 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare legea nr. 135 din 13 iunie 2024 privind modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), prin care sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hâncești.

8. În temeiul acestei reorganizări, cauza a fost redistribuită prin PIGD judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Leova Emil Bulat.

9. Prin încheierea din 12 mai 2025 a Președintei interimare a Judecătoriei Chișinău Lilia Roic-Botezatu, reieșind din faptul că judecătorul Emil Bulat prin hotărârea CSM nr. 145/12 din 25 martie 2025, a fost suspendat din funcție, s-a dispus redistribuirea cauzelor de insolvență și lichidare din procedura judecătorului Emil Bulat, judecătorului supleant din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Stanislav Rău.

10. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a transmis conform competenței, pentru examinare cauza de insolvență la cerere introductivă depusă de către SRL „Ritmul-AV” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ritmul-AV” instanței de judecată competente – Judecătoria Cimișlia.

11. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a ridicat conflict negativ de competență jurisdicțională între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hâncești, la examinarea cauzei intentată la cererea depusă SRL „Ritmul-AV” cu privire la intentarea procesului de insolvență. S-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

14. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

15. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

16. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„ (10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și 3 art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând conflictul negativ de competență, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că competență de a examina cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Ritmul-AV” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ritmul-AV” este Judecătoria Cimișlia, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată reține că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în instanța în a cărei rază teritorială se află sediul acesteia.

19. În prezenta cauză, sediul debitorului SRL „Ritmul-AV” este situat în r-nul Basarabeasca, sat. Bașcalia, localitate care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

20. Conform art. 355 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, cererea introductivă se examinează de instanța competentă în baza regulilor generale de competență jurisdicțională, aplicabile și în materie specială.

21. Astfel, Completul notează că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hâncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, fără a menționa cauzele de insolvență.

22. Completul de judecată consideră că aplicarea normei tranzitorii este, de asemenea, condiționată de faptul că judecătorul care continuă examinarea să fi fost deja investit cu cauza înainte de intrarea în vigoare a legii. Or, în prezenta cauză, aceasta a fost redistribuită în anul 2025, deci după reorganizare, către judecători care nu aveau calitatea de continuatori procesuali ai instanței reorganizate.

23. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvență, ar constitui o derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

24. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale

- Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea introductivă și competență teritorial potrivit sediului debitorului.

25. Ținând cont de cele expuse, având în vedere prevederile art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia, pentru examinarea cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV”.

Cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritmul-AV”, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni