



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Cimișlia și
Judecătoria Hâncești,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum
Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolabilitate, cu privire la
declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul
bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea
cheltuielilor de judecată.

(Dosarul nr. 2ac-187/25
NR. PIGD 22-22071835-01-2cc-09062025)

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să
examineze cauza de insolabilitate intentată anterior reorganizării, în contextul
aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea
hărții judiciare.

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hâncești

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 mai 2022, Consiliul raional Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității absolute a acordului nr. XXXX din 18 august 2006 de desfacere a contractului nr. XXXX din 22 decembrie 2003, cu repunerea părților în poziția inițială, rectificarea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca și înregistrarea dreptului de proprietate al Consiliului raional Basarabeasca asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX situat în or. Basarabeasca, str. XXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Potrivit fișei de repartizare cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Ion Volcovschi.

3. Prin încheierea din 27 mai 2022 a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Ion Volcovschi, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva CRC Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 19 octombrie 2022 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, s-a dispus repartizarea/redistribuirea aleatorie a dosarului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității actului juridic, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Ion Volcovschi, aflat în concediu pentru îngrijirea copilului.

5. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 27 octombrie 2022 cauza a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Silvia Gurițanu, judecător în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

6. La 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare legea nr. 135 din 13 iunie 2024 privind modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare),

prin care sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hâncești.

7. Prin hotărârea CSM nr. 14/1 din 16 ianuarie 2025, s-a desemnat judecătorul Silvia Gurițanu pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție (de bază), la sediul Leova al Judecătoriei Hâncești, pentru perioada 17 ianuarie 2025 – 31 decembrie 2026.

8. La 5 martie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva CEC Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolabilitate, cu privire la declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost redistribuită prin PIGD judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Leova, Emil Bulat.

9. Ulterior la 21 mai 2025, fiind supusă repartizării repetate, cauza a fost transmisă spre examinare Judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Rău Stanislav.

10. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a transmis conform competenței, pentru examinare cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva CEC Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolabilitate, instanței de judecată competente – Judecătoria Cimișlia.

11. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a ridicat conflict negativ de competență jurisdicțională între Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hâncești, la examinarea cauzei civile la cerere de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva CEC Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolabilitate, privind declararea nulității actului juridic. S-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. La 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare legea nr. 135 din 13 iunie 2024 privind modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), prin care sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hâncești.

13. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„ (10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și 3 art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

14. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Acțiunea împotriva unei persoane juridice se întentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

15. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se întentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sânt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.”

16. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând conflictul negativ de competență, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că competență de a examina cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, este Judecătoria Cimișlia, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 23 mai 2022, Consiliul raional Basarabeasca a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității absolute a acordului nr. XXXX din 18 august 2006 de desfacere a contractului nr. XXXX din 22 decembrie 2003, cu repunerea părților în poziția inițială, rectificarea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca și înregistrarea dreptului de proprietate al Consiliului raional Basarabeasca asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX situat în or. Basarabeasca, str. XXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată

19. Se reține că, reclamantul solicită pe lângă declararea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile, și înregistrarea dreptului de proprietate al Consiliului raional Basarabeasca asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX situat în or. Basarabeasca, str. XXXX, ceea ce implică constatarea unui drept real imobiliar.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca se încadrează în dispoziția articolului 40 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

21. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că competența teritorială în acțiunile cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilelor este excepțională și aparține instanțelor de la locul aflării acestor bunuri. Așadar, în sensul alin. (1) art. 40 din Codul de procedură civilă, la acțiunile cu privire la dreptul asupra bunurilor imobile enumerate se referă doar acțiunile care afectează nemijlocit drepturile asupra acestor bunuri.

22. Astfel, în prezenta cauză, este vorba de un bun imobil care este situat în or. Basarabeasca, str. XXXX, oraș care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

23. Totodată, Completul notează că, art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 prevede că, cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

24. Astfel, Completul observă că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hîncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, *fără a menționa cauzele de insolvabilitate*.

25. Completul de judecată consideră că aplicarea normei tranzitorii este, de asemenea, condiționată de faptul ca judecătorul care continuă examinarea să fi fost deja investit cu cauza înainte de intrarea în vigoare a legii. Or, în prezenta cauză, aceasta a fost redistribuită în anul 2025, deci după reorganizare, către judecători care nu aveau calitatea de continuatori procesuali ai instanței reorganizate.

26. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvabilitate, ar constitui o

derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

27. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale - Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată

28. Ținând cont de cele expuse, având în vedere prevederile art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia, pentru examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Basarabeasca împotriva Cooperativa Raională de Consum Universcoop din or. Basarabeasca, în proces de insolvență, cu privire la declararea nulității actului juridic, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni