



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ELENMAX” împotriva ÎM „Ciumai” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2rc-57/25  
NR. PIGD 2-24099550-01-2rc-27052025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, judecător A. Scripenco  
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, judecători: N. Bondarenco, I. Gorlenco, E. Bancov

25 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul  
ÎM „CIUMAI” S.A., Georgiy Poleshchuk,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 septembrie 2024, SRL „ELENMAX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Ciumai” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 4-9).

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul ÎM ”Ciumai” SA în beneficiul SRL „ELENMAX” datoria în mărime de 95 999,99 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 9409,64 de lei, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 3712,26 de lei și cheltuielile legate de asistența juridică în mărime de 3500 de lei, iar în total suma de 112 621,89 de lei (f. d. 44).

3. La 24 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 55-58), administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost restituit apelul declarat de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 63-64).

5. La 21 mai 2025, administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a

Curții de Apel Sud, sediul Cahul solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond (f. d. 71-72).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 8. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

### 9. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

### 10. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 11. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

### 12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 30 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul (f. d. 71-72 verso).

16. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 63-64).

17. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa ÎM „CIUMAI” SA, la 27 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 65), fiind recepționată de către destinatar la 6 februarie 2025, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție DS8020048430AS (f. d. 66).

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă,

enunțat la pct.6 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 7 februarie 2025 și a expirat la 21 februarie 2025 (zi de vineri).

19. Cererea de recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost depusă de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, la 30 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 71-72 verso).

20. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, enunțat pct. 13 al prezentei încheieri, administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

21. Din considerentele menționate și având în vedere că administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul ÎM „CIUMAI” SA, Georgiy Poleshchuk, împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ELENMAX” împotriva ÎM „Ciumai” SA cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu