



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Olga Duca,

în cadrul procedurii de insolvență intentată față de APLP nr.51/336
COOP,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-15/25
NR. PIGD 2-18162176-01-2rci-04032025)*

Omiterea nejustificativă a termenului de contestare a hotărârii instanței de insolvență prevăzut la art.8 din Legea insolvenței. Efectele neîndeplinirii în termen a actului de procedură. Termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repus de către instanță numai prin anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Judecătoria Chișinău, sediul Central – jud. G. Mîțu
Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Olga Duca

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura judecătorei Chișinău, sediul central, se afla spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința APLP nr.51/336 COOP.

2. La 4 iulie 2017 debitor insolubil s-a adresat cu cerere privind validarea popririi către terțul poprit Galina Țicu, substituită în drepturile procesuale prin terții popriți Ion Țicu, Vasile Țicu și Vladimir Țicu.

3. Prin hotărârea din 30 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de APLP nr.51/336 COOP. S-a validat poprirea privind încasarea sumei de la terțul poprit Galina Țicu, substituită în drepturile procesuale prin terții popriți Ion Țicu, Vasile Țicu și Vladimir Țicu în contul APLP nr.51/336 COOP. S-a încasat din contul lui Ion Țicu, Vasile Țicu și Vladimir Țicu în mod solidar suma în mărime de a sumei de 18 183 (optsprezece mii o sută optzeci și trei), 47 lei.

4. La 9 iulie 2024, Olga Duca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi depusă de APLP nr.51/336 COOP (f. d. 82, vol. II).

5. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Olga Duca a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 135-138, vol. II).

6. La 24 februarie 2025, Olga Duca, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 144-145, vol. II).

7. În motivarea recursului, recurenta a menționat că a primit copia hotărârii contestate la data de 1 iulie 2024, iar la data de 9 iulie 2024 a declarat apel. Astfel, consideră că apelul a fost depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 1 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

13. Art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(1) Hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolabilitate.

(2) Încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolabilitate.”

14. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

21. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 29 octombrie 2024 a instanței de apel a fost expediată la o adresă electronică ce nu a fost niciodată indicată de către apelanta, nici folosită în cursul procesului, iar aceasta echivalează cu o necomunicare.

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Olga Duca, la 24 februarie 2025, împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

24. Completul de judecată notează că, la 30 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul central a pronunțat hotărârea, în cauza de insolvență intentată în privința APLP nr.51/336 COOP cu privire la validare a popririi depusă de APLP nr.51/336 COOP, s-a validat poprirea privind încasarea sumei de la terțul poprit Galina Țicu, substituită în drepturile procesuale prin terții popriți Ion Țicu, Vasile Țicu și Vladimir Țicu în contul APLP nr.51/336 COOP. S-a încasat din contul lui Ion Țicu, Vasile Țicu și Vladimir Țicu în mod solidar suma în mărime de a sumei de 18 183,47 de lei.

25. Astfel, termenul de 15 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a început să curgă din data de 31 mai 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 14 iunie 2024, zi de vineri.

26. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 30 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost depusă de Olga Duca, la 9 iulie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

27. La caz, se constată că, deși cererea de apel depusă de Olga Duca, a fost depusă peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

28. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul de declarare a apelului de 15 de zile curge de la data primirii dispozitivului hotărârii judecătorești. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 15 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

29. Completul de judecată stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Olga Duca, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

30. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Duca, împotriva hotărârii din 30 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

31. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Olga Duca.

Menține încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la în cadrul procedurii de insolabilitate intentată față de APLP nr.51/336 COOP.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Parfeni Oxana

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu