



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depuse de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Tatianei Cernov și lui Vladimir Cernov, privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea unei cauze anterioare,

împotriva deciziei din 21 martie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-1361/23
NR PIGD 2-20079253-01-2ra-28082023)

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Schibin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2020, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Cernov și lui Cernov Vladimir, privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea unei cauze anterioare.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 11 iulie 2011, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Tatianei Cernov și lui Vladimir Cernov, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise și schimbarea regimului juridic al bunului.

3. Prin hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătoriei Bălți, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, fiind recunoscut dreptul de proprietate a Societății pe Acțiuni „Transcon” asupra construcției – încăperii nr. *****, cu suprafața totală de ***** și asupra șopronului cu suprafața de ***** m² ambele amplasate în mun. *****, în rest acțiunea a fost respinsă. Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, Tatiana Cernov și Vladimir Cernov, menținută prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

4. Prin încheierea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Bălți, s-a respins cererea de revizuire depusă de Tatiana Cernov, Vladimir Cernov și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” împotriva hotărârii din 01 martie 2016 și a încheierii din 29 aprilie 2016 Judecătoriei Bălți, care a fost menținută prin decizia din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți .

5. Procesul în cauza vizată a fost unul anevoios și s-a examinat în 26 de ședințe, acestea fiind evaluate la suma de 20 750 de lei: ședința de judecată din 16 noiembrie 2011 – 200 de lei; din 16 noiembrie 2011 – 200 de lei; din 13 februarie 2012 – 200 de lei; din 28 februarie 2012 – 200 de lei; din 20 martie 2012 – 200 de lei; din 08 mai 2013 – 350 de lei; din 05 septembrie 2013 – 1000 de lei; din 22 octombrie 2013 – 1000 de lei; din 29 octombrie 2013 – 1000 de lei; din 11 noiembrie 2013 – 1000 de lei; din 11 decembrie 2013 – 1000 de lei; din 07 februarie 2014 – 1000 de lei; din 26 septembrie 2014 – 1000 de lei; din

30 octombrie 2014 – 1000 de lei; din 12 decembrie 2014 – 1000 de lei; din 05 februarie 2015 – 350 de lei; din 16 februarie 2015 – 1500 de lei; din 23 noiembrie 2015 – 1000 de lei; din 27 noiembrie 2015 – 350 de lei; din 04 decembrie 2015 – 1000 de lei; din 22 ianuarie 2016 – 350 de lei; din 15 februarie 2016 – 350 de lei; din 01 martie 2016 – 1000 de lei; din 30 noiembrie 2016 – 1000 de lei; din 05 decembrie 2016 – 1000 de lei; din 30 martie 2017 – 1000 de lei. Ședințele fiind taxate separat de suma onorariului.

6. În vederea beneficierii de asistență juridică calificată, la 06 iulie 2011, a încheiat contractul de asistență juridică nr. 17 cu avocata Snejana Teleba, pentru care a achitat onorariul în sumă de 5000 de lei, fapt confirmat prin extrasul din cont din 09 august 2011 a Cabinetului Avocatului „Teleba Snejana”.

7. De asemenea, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a achitat serviciile juridice acordate de avocatul Snejana Teleba la întocmirea unor cereri în cuantum de 15 550 de lei pentru întocmirea: cererii de chemare în judecată privind modificarea pretențiilor din data de 15 mai 2013 (f.d.176, Vol.I) – 1000 de lei; cererii privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii din 13 noiembrie 2013 (f.d. 46, Vol.II) – 1000 de lei; cererii din 10 februarie 2014 privind corectarea erorii din încheierea din 07 februarie 2014 a Judecătorei Bălți (f.d. 92, Vol.II) – 1000 de lei; referinței din 02 aprilie 2014 la cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov împotriva încheierii din 07 februarie 2014 a Judecătorei Bălți (f.d.104, Vol.II) – 1500 de lei; cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 31 octombrie 2014 (f.d. 121, Vol. II) – 1000 de lei; cererii de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 09 februarie 2015 (f.d.144, Vol.II) – 1000 de lei; cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii din 26 februarie 2015 (f.d.195, Vol.II) – 1000 de lei; cererii din 27 februarie 2015 privind urgentarea examinării cererii din 26 februarie 2015 privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 199, Vol. II) – 350 de lei; cererii de recurs din 02 martie 2015 împotriva încheierii din 12 februarie 2015 a Judecătorei Bălți (f.d. 209, Vol.II) – 1500 de lei; cererii din 03 martie 2015 privind corectarea erorii din încheierea din 27 februarie 2014 a Judecătorei Bălți (f.d. 207, Vol.II) – 350 de lei; cererii din 30 septembrie 2015 privind invitarea și audierea expertului judiciar (f.d.12, Vol.III) – 350 de lei; cererii de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată din 30 septembrie 2015 (f.d. 14, Vol. III) – 1500 de lei; cererii din 11 martie 2016 de corectare a erorilor din hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți (f.d. 104, Vol. III) – 1000 de lei; referinței din 25 august 2016 la cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov împotriva hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți (f.d.151, Vol. III) – 1500 de lei; referinței din data de 07 noiembrie 2016 la cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.194, Vol. III) – 1500 de lei.

8. La inițierea acțiunii în instanța de judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 270 de lei și la depunerea cererii de concretizare a pretențiilor, la fel, a fost achitată suma de 270 de lei, în total suma de 540 de lei

9. Pentru întocmirea actului de constatare a specialistului OCT Bălți, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a achitat suma de 880 de lei, iar pentru efectuarea expertizei judiciare la Centrul Național de Expertize Judiciare, reclamanta a achitat taxa de 1610 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 32 din 24 mai 2012 (f.d. 144, Vol.I).

10. În legătură cu examinarea cauzei menționate a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 46 730 de lei, pe care le solicită a fi încasate de la partea ce a pierdut procesul.

11. Totodată pentru asistența juridică și anume pentru întocmirea cererii de chemare în judecată, în prezenta cauză, reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 1500 de lei.

12. În urma concretizării cerințelor, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâți a sumei de 44330 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin încheierea protocolară din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a atras, din oficiu, în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” (vol. I, f.d. 80).

14. Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” în proces de lichidare. S-a încasat, în mod solidar, de la Vladimir Cernov și de la Tatiana Cernov în beneficiul Societății pe Acțiuni „Transcon” în proces de lichidare suma de 8006,66 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei civile. În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiat

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

15. La 07 iunie 2022, Cernov Vladimir, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu restituirea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată. (f.d.26-28, vol. II), care a fost restituită prin încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 21decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d.57-59, 104-110).

16. La 24 mai 2022, Societatea pe Acțiuni „Transcon”, în proces de lichidare, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 29 septembrie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a

Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (vol. II f.d.25, 51-56).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 25 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul depus de Societatea pe Acțiuni Transcon”, în proces de lichidare. S-a casat integral hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” , în proces de lichidare. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Cernov și de la Tatiana Cernov în beneficiul Societății pe Acțiuni „Transcon”, în proces de lichidare suma de 27274,00 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei civile. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

18. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la 06 iulie 2011, reclamata/apelanta a încheiat cu Cabinetul Avocatului „Teleba Snejana” contractul nr. 17 de prestare a serviciilor de asistență juridică, în vederea reprezentării intereselor sale în cadrul litigiului între Societatea pe Acțiuni „Transcon” vs Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov (f.d.10, vol. I).

19. La 03 aprilie 2013 a fost semnat acordul adițional la Contractul de asistență juridică nr.17 de la 06 iulie 2011(f.d.134, vol. II).

20. Reieșind din actele judecătorești anexate la materialele cauzei, instanța de apel a constatat că, la 11 iulie 2011, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, solicitând: - declararea nulității relative a următoarelor acte juridice: 1) a contractului de vânzare cumpărare nr. *****, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Transcon” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, prin care a fost înstrăinată către Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” construcția cu *****, cu suprafața totală de *****m.p., inclusiv încăperea comercială cu suprafața de ***** m.p., amplasată în mun. *****cu repunerea părților la poziția inițială; 2) a contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” și Vladimir Cernov și Cernov Tatiana, prin care a fost înstrăinată către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov construcția cu lit. *****, cu suprafața totală de 631, 1 m.p., inclusiv încăperea comercială cu suprafața de ***** m.p., amplasată în mun. *****cu repunerea părților la poziția inițială; - recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului; - corectarea erorii admise și schimbarea regimului juridic al bunului.

21. Prin cererea depusă la data de 15 mai 2013, Societatea pe Acțiuni „Transcon” și-a concretizat pretențiile, solicitând declararea nulității doar

parțiale a actelor juridice mai sus-puse, și anume - în partea ce se referă la înstrăinarea încăperilor cu nr. *****cu suprafața totală de *****și a șopronului cu suprafața de *****m.p.

22. Prin hotărârea nr. 2-12/2014 din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți, s-a admis parțial acțiunea, fiind recunoscut dreptul de proprietate a Societății pe Acțiuni „Transcon” asupra construcției – încăperii nr. *****, cu suprafața totală de ***** și asupra șopronului cu suprafața de ***** m.p., ambele amplasate în mun. *****, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3910 lei (f.d.12-21, vol. I).

23. Prin încheierea din 29.04.2016 a Judecătorei Bălți, a fost corectată eroarea strecurată în partea introductivă a hotărârii nr. 2-12/2014 adoptate la 01 martie 2016, urmând a citi corect denumirea acțiunii în felul următor: „cererea de chemare în judecată a Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Tatiane Cernov și lui Vladimir Cernov, intervenienți accesorii – OCT Bălți, Filiala ÎS „Cadastru”, notarii publici: Corina Pădurari și Vasile Frecăuțanu, cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului”. S-a corectat eroarea strecurată în partea dispozitivă a hotărârii nr. 2-12/2014 din 01 martie 2016, urmând a se citi corect, în felul următor: „Se recunoaște pentru Societatea pe Acțiuni „Transcon” dreptul de proprietate asupra construcției – încăpere cu nr. *****, cu suprafața totală de *****; la fel și asupra șopronului (*****m), cu suprafața de *****m.p. – ambele amplasate în mun. *****. În partea solicitărilor Societății pe Acțiuni „Transcon” de a introduce suplimentar în dispozitivul hotărârii nr. 2-12/2014 adoptate pe caz la 01 martie 2016, după textul „*****”, conținutul „număr cadastral 0300320077”, cererea s-a respins (f.d.22-23, vol.I).

24. Prin încheierea din 31 mai 2016, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel apelanților Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” împotriva hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți (f.d.23-25, vol. I).

25. Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a respins (f.d.26-27, vol. I).

26. Ulterior, prin încheierea din 03 mai 2017 a Judecătorei Bălți, s-a respins cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” împotriva hotărârii din 01 martie 2016 și a încheierii din 29 aprilie 2016 Judecătorei Bălți (f.d.28-30, vol. I).

27. Prin decizia din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” asupra încheierii din 03 mai 2017 a Judecătoriei Bălți. (f.d.31-33, vol. I).

28. Prin prezenta cerere de chemare în judecată, Societatea „Transcon” a solicitat încasarea în mod solidar de la Cernov Vladimir și Cernov Tatiana a sumei de 46 730 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei civile Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Tatiane Cernov și lui Vladimir Cernov, intervenient accesoriu Oficiului Teritorial Cadastral Bălți, cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului, și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată în cauza examinată.

29. Cât privește pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța de apel a reținut că prima instanță în ședința de judecată din 18 mai 2022 a vizionat materialele cauzei nr.2-12/2014 constatând că conform bonului de plată nr. 6055 din 06 iulie 2011 (f.d.3 Vol. I dos. 2-12/2014) a fost achitată taxa de stat de 270 de lei care a vizat pretenția declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 615 din 23 iunie 2014 privind înstrăinarea construcției *****, inclusiv încăperea comercială cu suprafața de *****m.p. din mun. *****, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Transcon” și SRL „Ornament”, cu repunerea părților în poziția inițială, precum și a contractului de vânzare-cumpărare nr. *****privind înstrăinarea construcției *****, inclusiv încăperea comercială cu suprafața de *****m.p. din mun. *****, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament” și Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, pretenție concretizată prin cererea din 15 mai 2013 în sensul declarării parțiale a contractelor în partea înstrăinării încăperilor cu nr. *****cu suprafața de ***** și a șopronului cu suprafața de *****m.p.

25. Totodată, reclamanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară precară. Astfel, prin încheierea din 18 august 2011 a Judecătoriei Bălți, a fost scutită parțial Societatea pe Acțiuni „Transcon” de la plata unei părți a taxei de stat în sumă de 3810 de lei, la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov.

26. Ulterior, la concretizarea pretențiilor din 09 februarie 2015, fiind achitată taxa de stat de 270 de lei, conform bonului de plată din 13 februarie 2015, iar Societatea pe Acțiuni „Transcon” a solicitat: recunoașterea după sine a dreptului de proprietate asupra încăperilor nr. *****cu suprafața totală de ***** m.p. și a șopronului cu suprafața de ***** m.p., corectarea erorii admise în contractul de vânzare-cumpărare ***** prin modificarea sintagmei „și încăperea comercială” cu sintagma „inclusiv încăperea comercială”,

modificarea sintagmei: *****, corectarea erorii admise în extrasul din Registrul bunurilor imobile cu referire la capitolul III „Grevarea drepturilor patrimoniale”, lit. *****modificată în „*****”, corectarea erorii în Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** prin modificarea sintagmei ***** în sintagma *****, stabilirea în natură a cotei-părți pe care o constituie încăperile cu nr. *****cu suprafața totală de *****și șopronul cu suprafața de ***** m.p. din imobilul nr. ***** cu suprafața de *****m.p., stabilirea în natură a cotei-părți ce aparține Tatiane Cernov și lui Cernov Vladimir în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din imobilul nr. ***** 10 cu nr. cadastral *****.

27. Instanța de apel a stabilit că taxa de stat totală achitată de reclamantă a fost 540 de lei, de restul taxei fiind scutită de instanța de judecată.

28. Instanța de apel a reținut că, în partea motivată a hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătoria Bălți, instanța a indicat că taxa de stat de 3910,41 de lei este aferentă pretenției de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra încăperii cu nr.13 în valoare de 43021 lei și a șopronului în valoare de 87326 de lei, adică bunuri revendicate în sumă de 130347 de lei, fiind calculată taxa de 3% din valoarea indicată. Având în vedere că, în această parte reclamanta Societatea pe Acțiuni „Transcon” a fost scutită de taxa de stat, această taxă s-a încasat în beneficiul statului de la pârâții Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov.

29. Instanța de apel a constatat că taxa de stat pentru unica pretenție admisă a fost încasată de la pârâții Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov în contul statului, ca efect al scutirii reclamantei de taxă în această parte. Totodată, în rest, celelalte pretenții din acțiune în fond au fost respinse. Corespunzător, și taxa de stat aferentă acestor pretenții, achitată în acest sens de reclamantă în valoare totală de 540 de lei, nu urmează a fi încasate de la pârâți/intimați în temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Din acest considerent, instanța de apel a constatat că cerința apelantei/reclamantei în partea compensării cheltuielilor de judecată sub forma achitării taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

30. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică, instanța de apel a reținut că în cadrul dosarului nr. 2-12/2014 Societatea pe Acțiuni „Transcon” a fost reprezentată de avocata Snejana Teleba, în acest sens între reclamantă și avocatul nominalizat fiind încheiat contractul de asistență juridică nr.17 din 06 iulie 2011 (vol. I, f.d.10-12).

31. Instanța de apel a notat că, conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură (în redacția la data încheierii contractului), avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

32. Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

33. În temeiul art.64 alin.(1)- (2), (4)-(6), (8)-(12) al Statutului profesiei de avocat, aprobat de Uniunea Avocaților nr.10 din 29 ianuarie 2011, (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. (4) Cheltuielile efectuate de avocat în interesul procesual al clientului se estimează și se decontează pe măsura informării documentate a clientului cu privire la cuantumul și destinația lor. Părțile pot suplimenta aceste cheltuieli, pe parcursul derulării contractului, prin acte adiționale. (5) Onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului. (6) Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul și volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client; b) natura, noutatea și dificultatea cazului; c) importanța intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigații suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența, reputația și specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experți sau alți specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cazului; g) avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situația financiară a clientului; i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acționeze pentru a asigura servicii legale performante. (8) Onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) și c). (9) Onorariul orar este stabilit pe ora de lucru, respectiv o sumă fixă convenită avocatului pentru fiecare oră de servicii profesionale pe care o prestează clientului. (10) Onorariul fix (forfetar) constă într-o sumă fixă convenită avocatului pentru un serviciu profesional sau pentru categorii de astfel de servicii profesionale pe care le prestează. (11) Onorariul orar și fix (forfetar) se datorează avocatului indiferent de rezultatul obținut prin prestarea serviciilor profesionale. (12) Avocatul poate să primească de la un client onorarii periodice, inclusiv sub formă forfetară.

34. Cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a invocat pretenții de încasarea în beneficiul său: - a sumei

de 20750 de lei, cheltuieli calculate pentru fiecare ședință ce a fost petrecută în dosarul vizat, confirmată prin ordinul de plată seria ***** din 23 decembrie 2020 în care denumirea serviciilor se indică: plata pentru ședințele de judecată în baza contractului de asistență juridică nr. ***** în dosarul civil nr. 2-12/2014 (f.d.74, vol. I); - a sumei de 15550 de lei ce înglobează prețul/taxa pentru fiecare act procedural întocmit de apărător, confirmată prin Ordinul de plată seria ***** din 23 decembrie 2020, în care denumirea serviciilor se indică: plata pentru întocmirea cererilor, referințelor la examinarea cauzei civile nr. 2-12/2014 în temeiul contractului de asistență juridică nr. 17 ***** (f.d.75, vol. I); - onorariul în mărime de 5000 de lei achitat la încheierea contractului de asistență juridică, fapt confirmat de extrasul de pe contul Cabinetului Avocatului „Snejana Teleba” din 09 august 2011 (f.d.9, vol. I).

35. Conform pct. 3.2.5 din contractul privind acordarea serviciilor juridice nr. ***** încheiat între Societatea pe Acțiuni „Transcon” și avocata Snejana Teleba din cadrul Biroul Individual al Avocatului „Snejana Teleba”, a fost prevăzută plata onorariului de 5000 de lei, suplimentar la onorariu se achită participarea avocatului în ședințe de judecată în sumă de 200 de lei dacă ședința a avut loc, dacă ședința nu a avut loc aceasta nu se achită, suplimentar se achită avocatului și alte cheltuieli suportate în legătură cu acordarea serviciilor de asistență juridică (discuții/tratative telefonice, cheltuieli de transport, cheltuieli poștale și altele (f.d.10-11, vol. I).

36. Ulterior, prin acordul adițional din ***** , părțile au modificat pct.3.2.5. al contractului de asistență juridică nr.17 din 06 iulie 2011 stabilind că în cazul în care ședința va avea aloc, urmează a fi achitată suma de 1000 de lei, iar în cazul când nu va avea loc 350 de lei (f.d.134, vol. II).

37. Cât privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru participarea în ședințele de judecată, în prima instanță s-au vizionat înscrisurile din cadrul dosarului civil nr. 2-12/2014, judecătorul constatând că în procesul de examinare a cauzei vizate, având în vedere toate etapele și instanțele parcurse, au fost fixate ședințele de judecată pentru datele de: 27 iulie 2011, 16 noiembrie 2011 și 16 noiembrie 2011 (examinarea cererii de recuzare), 13 februarie 2012, 28 februarie 2012, 20 martie 2012 (examinarea cererii de recuzare), 08 mai 2013, 05 septembrie 2013, 22 octombrie 2013, 29 octombrie 2013, 11 noiembrie 2013, 11 decembrie 2013, 20 decembrie 2013, 07 februarie 2014, 26 septembrie 2014, 30 octombrie 2014, 12 decembrie 2014, 20 decembrie 2014, 05 februarie 2015, 16 februarie 2015, 27 februarie 2015, 30 septembrie 2015, 23 noiembrie 2015, 27 noiembrie 2015, 04 decembrie 2015 (examinarea cererii de recuzare), 22 ianuarie 2016, 15 februarie 2016, 01 martie 2016, 30 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2016 (examinarea cererii de recuzare), 05 decembrie 2016, 30 martie 2017, 22 decembrie 2017, 20 martie 2018 și 20 martie 2018 (examinarea cererii de recuzare), 30 martie 2018, 03

mai 2018, 08 iunie 2018, 30 octombrie 2020, 24 noiembrie 2020, 04 decembrie 2020.

38. Instanța de apel a menționat că prima instanță a stabilit și faptul că mandatul avocațial care împuternicește avocata Teleba Snejana a fost semnat la data de 03 noiembrie 2011, respectiv prima ședință la care a participat avocata a fost cea din data de 16 noiembrie 2011(f. d. 73, vol. I, dos.2-12/2014).

39. Apelanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru ședințele din perioada: 16 noiembrie 2011- 30 martie 2017, ulterior perioadei au fost multiple ședințe în cadrul examinării cererilor de revizuire, reclamanta/apelantă neinvocând suportarea cheltuielilor în acest sens.

40. Instanța de apel a notat că, analizând fiecare proces-verbal al ședințelor de judecată din cauza vizată, prima instanță a identificat 27 de întruniri în ședințe de judecată de când avocata Snejana Teleba participa în proces, care au fost lucrative/au avut loc, analizate ca interval al ședinței în zi lucrătoare, chiar dacă unele au avut statut de ședință amânată, iar altele de întrerupere a ședinței, din perspectiva faptului timpului zilnic dedicat procesului, și anume: la 16 noiembrie 2011 participarea în ședința de fond și în ședința de examinare a cererii recuzare, la 13 februarie 2012 participarea la ședința de fond vizând examinarea constatări specialiștilor, la 28 februarie 2012 participarea la ședința de fond vizând cererea de efectuare a expertizei, la 20 martie 2012 participarea la ședința de examinare a cererii de recuzare, la 08 mai 2013 participarea la ședința de fond întreruptă pentru expunerea instanței ierarhic superioare, la 05 septembrie 2013 participarea la ședința întreruptă pentru prezentarea intervenientului, la fel ca și ședința din 22 octombrie 2013, la 29 octombrie 2013 participarea la ședința de începere a examinării, la 11 noiembrie 2013 participarea la examinarea a două cereri, la 11 decembrie 2013 participarea la ședința cu prezentarea explicațiilor, la 07 februarie 2014 participarea în ședința întreruptă la cererea avocatului părții pârâte pentru contestarea încheierii, la 26 septembrie 2014 participarea în ședință întreruptă pentru ca Oficiul Cadastral Teritorial Bălți să prezinte dosarul cadastral, la 30 octombrie 2014 participarea în ședință cu audierea persoanelor, la 12 decembrie 2014 participarea în ședință cu audierea specialiștilor, la 16 februarie 2015 participarea în ședință la examinarea cererii privind măsurile de asigurare, la 30 septembrie 2015 participarea în ședință întreruptă pentru audierea expertului și în legătură cu depunerea cererii de concretizare, la 23 noiembrie 2015 participarea în ședință la audierea expertului A. Achimov, la 27 noiembrie 2015 participarea în ședință, întreruptă la cererea avocatului părții pârâte, la 04 decembrie 2015 participarea în ședință la examinarea cererii de recuzare, la 22 ianuarie 2016 participarea în ședință amânată pentru pregătire, la 15 februarie 2016 participarea în ședință în care a continuat examinarea, la 01 martie 2016 participarea în ședință cu expunerea pledoariilor, la 30 noiembrie 2016 participarea în ședința de examinare a cauzei și tot la 30 noiembrie 2016

participarea în ședință la examinarea cererii de recuzare, la 05 decembrie 2016 participarea în ședință la examinarea cererii de revizuire, la 30 martie 2017 participarea în ședință la examinarea cererii de revizuire. În total, avocata Snejana Teleba a participat în perioada de referință la 27 de întruniri în ședințe de judecată. Totodată în perioada de referință, nu a fost calculată remunerația avocatei Snejana Teleba în interesele Societății pe Acțiuni „Transcon”, pentru ședințele din: - 20 decembrie 2013 când avocata Snejana Teleba prin cerere de amânare a ședinței din motive personale a determinat amânarea ședinței; din 20 decembrie 2014 ședința amânată la cererea avocatei Snejana Teleba; - din 05 februarie 2015 întreruptă ședința ca rezultat al invocării de către avocata Snejana Teleba că este avocat, dar nu reprezentant al părții pentru a se expune asupra unei chestiuni; - 27 februarie 2015 avocata Snejana Teleba nu a participat la ședința de examinare a cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

41. În cererea de chemare în judecată, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a indicat începând pentru perioada 16 noiembrie 2011-20 martie 2012 tariful de 200 de lei per ședință lucrativă la care a participat avocata Snejana Teleba, iar începând cu 08 mai 2013 tariful de 1000 de lei per ședință lucrativă la care a participat avocata apelantei și 350 de lei pentru ședințele amânate în contextul recuzării părții opuse (f.d.2 verso).

42. Raportând prevederile contractuale ce reglementează mărimea remunerației avocatei stabile în contractul de asistență juridică nr. 17 din 06 iulie 2011 și acordul adițional la acesta din 03 aprilie 2013, încheiat între părți, instanța de apel a relevat că remunerarea serviciilor avocațiale ce țin de participarea acestuia la ședințele de judecată urmează a fi calculate în strictă corespundere cu prevederile contractuale stabilite de către părți, și anume pentru perioada 16 noiembrie 2011- februarie 2013 200 de lei per ședință lucrativă respectiv 5 ședințe x 200 de lei – 1000 de lei, și pentru perioada 03 aprilie 2013-30 martie 2017 au avut loc 22 întruniri în ședințe lucrative x 1000 de lei, respectiv în total 23000 de lei.

43. Totodată, deoarece în cererea de chemare în judecată reclamanta/apelanta pretinde la compensarea cheltuielilor de judecată pentru reprezentarea acesteia în instanța de judecată de către avocat în mărime de 20750 de lei, instanța de apel s-a expus asupra pretenției respective reieșind din quantum pretins de către reclamantă.

44. Instanța de apel a reținut că, s-a solicitat și compensarea sumei de 15 550 de lei confirmate prin ordinul de plată seria *****din 23 decembrie 2020, cu titlu de servicii juridice acordate de avocata Snejana Teleba la întocmirea cererilor și referințelor în cauza civilă 2-12/2014. Prima instanță a vizionat materialele dosarului nr. 2-12/2014 aflat în arhiva Judecătoria Bălți și a constatat prezența următoarelor cereri prezentate și întocmite de către reprezentantul reclamantei avocatei Snejana Teleba după cum urmează: cererea

de chemare în judecată privind modificarea pretențiilor din data de 15 mai 2013 (f.d.176, Vol. I, dosarul nr. 2-12/2014); cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii din 13 noiembrie 2013 (f.d. 46, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea din 10 februarie 2014 privind corectarea erorii din Încheierea din 07 februarie 2014 a Judecătorei Bălți (f.d. 92, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); referința din 02 aprilie 2014 la cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov împotriva încheierii din 07 februarie 2014 a Judecătorei Bălți (f.d.104, Vol.II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 31 octombrie 2014 (f.d. 121, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 09 februarie 2015 (f.d.144, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii din 26 februarie 2015 (f.d.195, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea din 27.02.2015 privind urgentarea examinării cererii din 26 februarie 2015 privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 199, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea de recurs din 02 martie 2015 împotriva încheierii din 12 februarie 2015 a Judecătorei Bălți (f.d. 209, Vol.II, dosarul nr. 2-12/2014); cererea din 03 martie 2015 privind corectarea erorii din încheierea din 27 februarie 2015 a Judecătorei Bălți (f.d. 207, Vol. II, dosarul nr. 2-12/2014); cererii din 30 septembrie 2015 privind invitarea și audierea expertului judiciar (f.d.12, Vol. III, dosarul nr. 2-12/2014); cererii de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată din 30 septembrie 2015 (f.d. 14, Vol. III, dosarul nr. 2-12/2014); cererii din 11 martie 2016 de corectare a erorilor din hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți (f.d. 104, Vol. III, dosarul nr. 2-12/2014); referinței din 25 august 2016 la cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov asupra hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți (f.d.151, Vol. III, dosarul nr. 2-12/2014); referinței din data de 07 noiembrie 2016 la cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.194, Vol.III, dosarul nr. 2-12/2014).

45. Instanța de apel a considerat că prima instanță pripit a ajuns la concluzia că întocmirea cererilor și a referințelor de către avocată se încadrează în formula de onorariu achitat avocatului, care la caz a fost stipulat în contract la suma de 5000 de lei, or, onorariul respectiv a fost achitat în luna august 2011 când apelantului cu certitudine i-au fost acordate servicii de asistență juridică ce constau din consultația juridică și întocmirea cererii de chemare în judecată, reținând că apelanta a achitat suplimentar remunerația avocatei pentru cererile întocmite începând cu 15 mai 2013.

46. Instanța de apel a menționat că avocata stabilește onorariul avocațial în mod liber, de comun acord cu clientul, în limitele legii și ale statutului profesiei de avocat, acesta urmând a fi verificat în instanța ce judecă cauza doar sub prisma noțiunii de: reale, necesare și rezonabile.

47. Astfel, deși, contractul de acordare a asistenței juridice nu prevede expres achitări suplimentare, distincte pentru fiecare act procedural întocmit de către avocat în vederea realizării activității sale, potrivit pct. 3.2.6 al contractului, aparte de onorariu, avocatului i se vor achita și alte cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice, respectiv instanța de apel a constatat că avocatul este în drept să solicite și plăți suplimentare pentru întocmirea actelor ce nu puteau fi prevăzute la data întocmirii contractului de asistență juridică.

48. Din considerentele expuse, instanța de apel a considerat a fi întemeiate pretențiile apelantei privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, ce constau în întocmirea cererilor suplimentare și referințelor depuse în instanță, cu excepția compensării cheltuielilor pentru cererea de chemare în judecată privind modificarea pretențiilor din data de 15 mai 2013 (f.d.176, Vol.I, dosarul nr. 2-12/2014), or, cererea respectivă nu a fost admisă și nici pentru cererea de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 09 februarie 2015 (f.d.144, Vol.II, dosarul nr. 2-12/2014), deoarece avocata Snejana Teleba urma să indice toate circumstanțele care în opinia acesteia argumentează aplicarea măsurilor de asigurare printr-o singură cerere.

49. Astfel, instanța de apel a conchis că reclamanta este în drept să solicite compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică la întocmirea cererilor/referințelor în mărime totală de 13550 de lei.

50. În altă ordine de idei, instanța de apel a considerat a fi întemeiată și cerința privind compensarea apelantului a onorariul avocatului în mărime de 5000 de lei achitat la încheierea contractului de asistență juridică, fapt confirmat de extrasul de pe contul Cabinetului Avocatului „Teleba Snejana” din 09 august 2011(f.d.9, vol. I), or, această sumă se prezintă a fi reală, necesară și rezonabilă în raport cu cauza supusă examinării, numărul ședințelor de judecată, comportamentul părților în proces.

51. Cât privește pretenția apelantei/reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată achitate pentru efectuarea expertizei, instanța de apel a reținut că, conform art.90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei.

52. Prima instanță, vizionând materialele cauzei 2-12/2014, a constatat că de către Centrul Național de Expertize Judiciare a fost efectuat Raportul de expertiză în domeniul construcției nr. 297 din 22 februarie 2013, pentru petrecerea expertizei Societatea pe Acțiuni „Transcon” a achitat taxa de 1610 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** (f.d.154-161, 143-144, Vol.I dos.2- 12/2014). Fiind confirmată și probată suma de 1610 de lei, instanța de apel a considerat a fi întemeiată cerința apelantei/reclamantei privind încasarea acesteia din contul părților în beneficiul Societății pe Acțiuni „Transcon”.

53. Totodată, prima instanță a constatat că, în temeiul încheierii din 17 noiembrie 2011 a Judecătoriei Bălți, s-a dispus efectuarea de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți a măsurărilor actualizate a construcțiilor în litigiu, a planului construcției cu numărul cadastral 0300320.077.01, amplasate în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 131 (f.d.75, Vol. I, dos.2-12/2014). La 15 decembrie 2011, de către OCT Bălți a fost întocmit Raportul de constatare a specialiștilor, care se regăsește la materialele dosarului 2-12/2014 în Volumul I, la fila 90-92.

54. Reclamanta/apelanta a pretins că, pentru întocmirea Raportului de constatare a fost achitată taxa de 880 de lei, însă nu a prezentat instanței confirmarea acestei achitări, un bon de plată/factură fiscală nu se regăsește nici în materialele cauzei nr.2-12/2014, nici în prezenta cauză, astfel instanța de apel a constatat că cerința dată urmează a fi respinsă.

55. Cât privește argumentul intimatului Vladimir Cernov precum că acțiunea este neîntemeiată, iar declarațiile depuse de reprezentantul apelantei sunt mincinoase, instanța de apel l-a respins ca fiind declarativ, or, existența cheltuielilor de judecată suportate de Societatea pe Acțiuni „Transcon” în cauza nr.2-12/2014 Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Tatianei Cernov, lui Vladimir Cernov și Societatea cu Răspunere Limitată „Ornament”, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, au fost confirmate prin înscrisurile administrate în prezenta cauză și cele ce se regăsesc în dosarul nr. 2-12/2014, iar intimatul careva probe sau argumente ce ar combate circumstanțele invocate de reclamant nu a prezentat.

56. Reieșind din complexitatea cauzei, acțiunilor întreprinse de către avocat care s-au soldat cu admiterea parțială a acțiunii, numărul de ședințe de judecată desfășurate, instanța de apel a conchis că reclamanta/apelanta este justificat la recuperarea din contul pârâților pe dosarul nr. 2-12/2014 a cheltuielilor de judecate, formate sumele care au fost probate și confirmate și anume: pentru participarea în ședințele de judecată a apărătorului suma de – 20750 de lei; onorariul avocatului în mărime de 5000 de lei; cheltuielile pentru asistența juridică la întocmirea unor cereri/referințe în sumă de 13550 de lei și taxa pentru efectuarea Raportului de expertiză în mărime de 1610 de lei, iar în total suma de 40910 de lei.

57. Instanța de apel a mai constatat și faptul că, acțiunea în cauză a fost înaintată în opoziție cu pârâții: Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, pe când în cauza precedentă – dosarul nr. 2-12/2014, Societatea pe Acțiuni „Transcon” a înaintat pretențiile din acțiune față de: Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și Societatea cu Răspundere Limitată „Ornament”, adică în privința a trei pârâți, care prin hotărârea judecătorească din 01 martie 2016 au pierdut procesul.

58. Subsecvent, în ordinea art. 94 al.(1) din Codul de procedură, suma de 12 010 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată proporțional numărului pârâților:

Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament”, revenind per persoană câte 13636 de lei.

59. Din considerentul că acțiunea în cauză a fost înaintată, după cum a fost stabilit, doar față de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov în mod solidar, care poartă răspundere solidară, suma care urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți în beneficiul SA „Transcon” este de 27274 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

60. La 29 august 2023, Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, a depus cerere de recurs împotriva deciziei 21 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de apel și scoaterea cererii de pe rol în baza temeiurilor prevăzute art. 267 lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu are capacitate de exercițiu ale drepturilor procedurale civile.

SOLICITAREA RECURENTULUI

61. În motivarea recursului a menționat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material și anume art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) și d), și alin. (4) din Codul de procedură civilă, invocând că încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

62. A menționat că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcom” împotriva Tatiane Cernov și lui Vladimir Cernov nu putea fi primită în procedură de către instanța de judecată, fiindcă la acel moment nu exista această persoană juridică și nu putea avea un careva statut procesual. Or, prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, s-a lichidat Societatea pe Acțiuni „Transcon” și s-a încetat procesul de lichidare a societății, astfel împuternicirile lui Vitalie Melnic în calitate de lichidator s-au încetat și el nu mai avea nici un drept de a semna ca lichidator al agentului economic

63. La 28 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimaților copia recursului declarat de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

64. Prin referința din 05 februarie 2024, Vitalie Melnic, administratorul Societății pe Acțiuni „Transcon” a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Vladmir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

65. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

66. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

67. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Vladmir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, la 29 august 2023, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

68. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

69. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

70. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 21 martie 2023. La 29 iunie 2023, decizia motivată din 21 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Vasile Ceban fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d 151).

72. Astfel, cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, la 29 august 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

73. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului (29 august 2023).

74. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu cade sub incidența temeiurilor

prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

75. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

76. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

77. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Vladmir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

79. Cu referire la argumentul recurentului precum că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu urmau să examineze prezenta cerere de chemare în judecată, deoarece reclamanta persoană juridică nu mai există, fiind radiată din registrul de Stat al persoanelor juridice, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, or, din lucrările dosarului rezultă cert că, prin încheierea 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea lichidatorului administrator autorizat Vitalie Melnic, în interesele Societății pe Acțiuni „Transcon” și s-a suspendat până la rămânerea definitivă a hotărârii

judecătorești executarea deciziei emisă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” dosar nr. ***** din 21 septembrie 2021 cu privire la radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice a Societății pe Acțiuni de Servicii Auto „Transcon”, în lichidare, înscrisă în registrul de stat cu nr. ***** (vol. II, f.d. 16-18). Mai mult ca atât, prin decizia din 17 februarie 2022 a Agenției Servicii Publice, s-a restabilit în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele înscrise la Societatea pe Acțiuni „Transcon”, fiind consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice faptul că Societatea pe Acțiuni de Servicii Auto „Transcon” se află în procedură de lichidare (vol. I, f.d. 15).

80. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate

81. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Vladmir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, ca fiind inadmisibil.

82. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin.(1) și (2), art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vladmir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

