



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Evghenia Beșliu,
reprezentată de avocatul Andrei Tatar,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Evghenia Beșliu, reprezentată de avocatul Andrei Tatar împotriva SRL
„Exfactor Grup” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-197/25

NR. PIGD 2-23177770-01-2r-23052025)

Instanța de apel corect a constatat că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, în condițiile în care reprezentantul apelantului, care a semnat cererea de apel, nu avea împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească la momentul declarării apelului. Împuternicirile eliberate ulterior nu validează actele procedurale realizate fără împuterniciri. Împuternicirile formulate în termeni generali, nu includ și împuternicirile speciale.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Evghenia Beșliu, reprezentată de avocatul Andrei Tatar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 decembrie 2023, Beșliu Evghenia, reprezentată de avocatul Tatar Andrei, a depus cererea de chemare în judecată împotriva FPC „Exfactor-Grup” SRL cu privire la încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2024 a fost respinsă cererea de chemare înaintată de Beșliu Evghenia reprezentată de avocatul Tatar Andrei.

3. La 23 octombrie 2024, Beșliu Evghenia, reprezentată de avocatul Tatar Andrei, a depus cerere de apel.

4. Prin Încheierea Curții de Apel Centru din 9 aprilie 2025, cererea de apel depusă de avocatul Andrei Tatar, în interesele Evgheniei Beșliu, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 22 aprilie 2025, avocatul Andrei Tatar, în interesele Evgheniei Beșliu a declarat recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Centru din 9 aprilie 2025.

6. În susținerea poziției sale în recurs a fost invocat că cererea de apel a fost primită spre examinare, prin urmare, nu se mai poate pune în discuție eventuala lipsă a împuternicirii de a ataca hotărârea primei instanțe. Or, soluția restituirii cererii de apel nu poate fi adoptată după primirea spre examinare a cererii de apel. La fel, recurentul, prin intermediul reprezentatului său consideră că împuternicirea de a ataca actele judecătorești ar fi acoperită prin împuternicirea indicată în mandatul din 21 noiembrie 2023 care conferă dreptul la „semnarea, depunerea, primirea, solicitarea oricăror acte juridice”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

12. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 9 aprilie 2025. Prin urmare, recursul declarat la 23 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

16. Potrivit materialelor dosarului, avocatul Andrei Tatar a acționat în interesele Evgheniei Beșliu în baza a două mandate, după cum urmează: (i) Mandatul avocațial MA 1811527 din 21 noiembrie 2023 (f.d. 2), prezentat la materialele dosarului concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, la 12 decembrie 2023 și (ii) mandatul avocațial MA MA1811493 din 13 ianuarie 2025 (f.d. 142), prezentat la materialele dosarului la 2 aprilie 2025 (f.d. 140).

17. Din sensul art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului. O astfel de împuternicire în mandatul MA 1811527 din 21 noiembrie 2023, nu este indicată.

18. Împuternicirea formulată în termeni generali – „reprezentarea în fața oricăror persoane fizice/juridice. Semnarea, depunerea, primirea, solicitarea oricăror acte juridice, inclusiv a cererii de chemare în judecată” sau „Toate actele prevăzute de CPC RM. Reprezentarea în prima instanță” indicate în mandatul MA 1811527 din 21 noiembrie 2023 – nu acoperă împuternicirea de „a ataca hotărârea judecătorească”, care trebuia indicată expres.

19. În prezenta cauză, împuternicirea de „a ataca hotărârea judecătorească” a fost acordată avocatului Andrei Tatar abia prin mandatul MA 1811493 din 13 ianuarie 2025, eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 1 din 13 ianuarie 2025 (f.d. 141).

20. Administrarea unui nou mandat – mandatul avocațial din 13 ianuarie 2025 – nu acoperă împuternicirile pe care le avea avocatul anterior acestei dăți.

21. Astfel, recurenta Evghenia Beșliu și reprezentantul său, avocatul Andrei Tatar, nu au demonstrat faptul că cererea de apel nemotivat din 23 octombrie 2024 (f.d. 102) a fost semnată de o persoană care este în drept să declare apel.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, corect a constatat că cererea de apel este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Evghenia Beșliu, reprezentat de avocatul Andrei Tatar.

Menține încheierea din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Beșliu, reprezentată de avocatul Andrei Tatar împotriva SRL „Exfactor Grup” privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat