



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Întreprinderea Municipală
„Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Maxim Dubinceac-Muler împotriva Întreprinderii Municipale „Amenajarea
Teritoriului și Spații Verzi Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 25 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-205/25
2-24137462-01-2r-30052025)*

Apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului legal. Folosirea de către parte a unei adrese electronice în relația procesuală cu instanța echivalează cu exprimarea unei așteptări rezonabile că actele de procedură emise de instanța vor fi comunicate pe aceeași cale.

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Balan)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 decembrie 2024, Maxim Dubinceac-Muler a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Maxim Dubinceac-Muler.

3. La 14 aprilie 2025, Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 25 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” și s-a restituit cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind tardivă.

5. La 13 mai 2025, Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de apel să fie repusă în termen.

6. În motivarea recursului, s-a indicat că la dosar nu există dovada comunicării efective a hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central către recurent. Deși sunt anexate două extrase privind expedierea prin email către adresele ivas.tany@mail.ru și atsvbalti@mail.ru, a actelor procedurale, nu există nicio confirmare de recepționare.

7. Despre existența hotărârii instanței de fond a aflat abia la 7 aprilie 2025, când intimatul Maxim Dubinceac-Muler a solicitat executarea benevolă.

8. A susținut că cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, iar dispozitivul hotărârii a fost pronunțată în lipsa părților, nefiind recepționat ulterior de întreprindere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Încheierea contestată a fost emisă la 25 aprilie 2025 și expediată recurenteii, la 30 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.61). Prin urmare, recursul declarat la 13 mai 2025, se consideră depus în termen.

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

22. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 28 ianuarie 2025, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 27 februarie 2025, inclusiv.

23. La 14 aprilie 2025, Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond (f.d. 50).

24. În vederea repunerii în termen, recurenta a invocat lipsa comunicării efective a hotărârii și faptul că a lut cunoștință despre aceasta la 7 aprilie 2025, atunci când intimatul a solicitat executarea benevolă.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică ca fiind declarativă afirmația recurenteii precum că nu a recepționat dispozitivul hotărârii, or, din materialele cauzei se denotă că atât partea cât și reprezentantul acesteia, au recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond din 28 ianuarie 2025, în aceeași zi, la adresa ivas.tany@mail.ru și atsvbalti@mail.ru (46-47).

26. Veridicitatea adreselor de corespondență indicate, nu a fost niciodată negată de către recurentă. La diferite etape procesuale, adresele de corespondență menționate au fost folosite pentru comunicarea cu instanța de judecată. Folosirea de către parte a unei adrese electronice în relația procesuală cu instanța echivalează cu exprimarea unei așteptări rezonabile că actele de procedură emise de instanța vor fi comunicate pe aceeași cale.

27. Expedierea documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

28. Mențiuni referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a societății, lipsesc. Corespunzător, acțiunile instanței de fond privind expedierea copiei dispozitivului hotărârii din 28 ianuarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Din aceste considerațiuni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că instanța de apel corect a statuat că nu există temeiuri ce ar justifica repunerea în termenul de declarare a apelului, în circumstanțele în care hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost comunicată la aceeași dată recurentei, ultima având un termen de 30 zile pentru depunerea cererii de apel.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”.

Menține încheierea din 25 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Dubinceac-Muler împotriva Întreprinderii Municipale „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat