



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” în proces de restructurare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Mancuș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, cu privire la constatarea încălcării dreptului consumatorului și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-188/25
Nr. PIGD 2-17191159-01-2r-21052025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” în proces de restructurare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 august 2017, Angela Mancuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, cu privire la constatarea încălcării dreptului consumatorului și încasarea dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Angela Mancuș. S-a constatat încălcarea dreptului consumatorului Angela Mancuș prin neexecutarea condițiilor pct. 7.1 din contractul nr.**** din ****, cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” în beneficiul Angelei Mancuș, dobânda de întârziere de 16 929,30 euro, conform cursului BNM, la data executării. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în partea în care depășește suma de 16 929,30 euro. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 916,85 de lei.

3. La 19 octombrie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc a depus apel nemotivat împotriva din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc. S-a acordat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și

de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8 429,32 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, împotriva hotărârii din 26 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel.

6. La 23 aprilie 2025, Lilian Ciobanu, administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, în procedura de restructurare, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa de admitere a cererii de apel.

7. În susținerea recursului a menționat că, prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, fiind intentată insolvabilitate față de societate. S-a ridicat dreptul lui Cristian Gundiuc de la gestionarea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat, Lilian Cioban.

7.1. Recurenta a menționat că, din motive obiective nu a reușit să depună apelul motivat, precum și dovada de achitare a taxei de stat și de timbru, în termenul acordat, or, administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” nu i s-a adus la cunoștință despre existența prezentei cauze civile, în ordine de apel. Despre existența prezentei cauze a aflat accesând portalul instanțelor de judecată la 22 aprilie 2025. Or, la momentul emiterii încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, administratorul Cristian Gundiuc nu avea dreptul de a reprezenta Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, fiindcă i-a fost ridicat dreptul de gestionare a societății.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

11. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

12. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

13. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 08 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a expedit, prin intermediul poștei electronice, Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, în procedura de restructurare copia încheierii din 19 martie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 55).

18. Astfel, cererea de recurs depusă de Lilian Ciobanu, administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, la 23 aprilie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

19. Din materialele cauzei se atestă că, 19 octombrie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc a depus apel nemotivat împotriva din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

20. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 5 februarie 2025, nu a dat curs cererii de apel declarate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a acordat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces,

precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8 429,32 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a explicat că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

21. Copia încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată, la 13 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d. 52).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

23. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, lipsesc.

25. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea și comunicarea încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a început să curgă din data de 14 februarie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării apelantei/recurenteii a încheierii, și care a expirat la data de 23 februarie 2025, zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a recursului se consideră ziua de 24 februarie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

27. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în interiorul termenului acordat de instanța de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului în conformitate cu dispozițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

28. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, împotriva hotărârii din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel.

29. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru în termenul acordat de instanță.

30. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs depusă de Lilian Ciobanu, administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, în procedura de restructurare, cu referire la faptul că din motive obiective apelanta /recurenta nu a reușit să depună apelul motivat, cât și dovada de achitare a taxei de stat și taxei de timbru în termenul acordat, deoarece administratorului nu i s-a adus la cunoștință despre existența prezentei cauze.

31. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Roman Pelin (vol. I, f.d. 184-185). Ulterior, prin încheierea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost numit în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”-administratorul autorizat Liudmila Dorfman (f.d. 223, vol. I), care a fost înștiințată despre examinarea cauzei (vol. I, f.d. 233, 244). Mai mult ca atât, administratorul autorizat Liudmila Dorfman a desemnat pe avocatul Mihail Balaban să reprezinte interesele societății în prezentul proces, fapt ce se confirmă prin mandatul avocatului seria MA nr. 1770029 din 31 octombrie 2022.

32. Prin urmare, Completul de judecată atestă că despre derularea procesului în cauză cunoștea administratorul provizoriu Liudmila Dorfman, și care avea obligația de a aduce la cunoștință despre existența litigiului în cazul schimbării administratorului.

33. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

34. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

35. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Menține încheierea din 29 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Mancuș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, cu privire la constatarea încălcării dreptului consumatorului și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni