



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Petru Vanica,
reprezentat de avocatul Dionis Brînză,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Petru Vanica împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu
Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin
acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale
instanțelor de judecătorești și încălcarea dreptului la examinare a cauzei în
termen rezonabil,

împotriva încheierii din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-183/25
Nr. PIGD 2-24098476-01-2r-14052025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură
civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 septembrie 2024, Petru Vanica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecătorești și încălcarea dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Petru Vanica. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Petru Vanica suma de 25000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii. În rest, pretențiile reclamantului depuse în temeiul Legii 1545/1998 s-au respins. S-au respins integral pretențiile reclamantului depuse în temeiul Legii nr. 87/2011 privind încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei penale privind învinuirea lui Petru Vanica conform art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

3. La 12 decembrie 2024, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. La 20 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, menținerea hotărârii în partea admiterii acțiunii și modificarea acesteia în partea respingerii acțiunii depuse în temeiul Legii 1545/1998, prin majorarea de la 25000 de lei până la 100000 de lei a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, casarea hotărârii în partea

respingerii acțiunii depuse în temeiul Legii nr. 87/2011, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, constatarea încălcării dreptului reclamantului/apelantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale de învinuire a lui Petru Vanica de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și încasarea de la bugetul statului în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral suportat de acesta.

5. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză. S-a acordat avocatului Dionis Brînză, în interesele lui Petru Vanica un termen de 10 de zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat avocatului Dionis Brînză, în interesele lui Petru Vanica că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

6. Prin încheierea din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel.

7. La 07 mai 2025, Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, soluționând problema în fond prin acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de către apelant/recurent.

8. În susținerea recursului a menționat că încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost transmisă la adresa electronică a avocatului Dionis Brînză, la 11 martie 2025, ultimul luând efectiv cunoștință cu actul judecătoresc la 12 martie 2025. La 22 martie 2025 (zi de sâmbătă), prin intermediul poștei electronice, avocatul Dionis Brînză a depus la adresa electronică oficială a Curții de Apel Centru cererea de apel motivată, la care a fost anexată dovada achitării taxei de timbru, iar la 24 martie 2025 a fost depusă cererea de apel motivată semnată olograf.

8.1. Recurentul a menționat că avocatul Dionis Brînză, în mod efectiv, nu a avut posibilitate de a recepționa încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de

Apel Centru, fiindcă la 11 martie 2025, s-a aflat în teritoriu în mun. Ungheni, fiind antrenat în două cauze contravenționale, ce se aflau pe rolul Judecătorei Ungheni. Avocatul Dionis Brînză a deschis e-mailul dnei Lilia Bolbocean în ziua următoare și anume la 12 martie 2025. Astfel, termenul limită stabilit pentru depunerea apelului motivat expira la data de 22 martie 2025, iar dat fiind faptul că data de 22 martie era o zi de sîmbătă, apelul putea fi depus și în următoarea zi lucrătoare, adică zi de luni, 24 martie 2025. Prin urmare, termenul indicat în încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respectat.

8.2. A mai indicat că, nu a fost dat acordul ca comunicarea să fie făcută prin alte metode decât prin scrisoare cu aviz recomandat sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Însă, încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost transmisă prin intermediul e-mailului dnei Lilia Bulbocean, fără a exista o dovadă că e-mailul dat a ajuns și cel mai important a fost recepționat la 11 martie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

12. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

13. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Dionis Brînză copia încheierii din 02 aprilie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 214).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionise Brînză, la 07 mai 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

20. Din materialele cauzei se atestă că, 20 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, menținerea hotărârii în partea admiterii acțiunii și modificarea acesteia în partea respingerii acțiunii depuse în temeiul Legii 1545/1998, prin majorarea de la 25000 de lei până la 100000 de lei a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii depuse în temeiul Legii nr. 87/2011, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, constatarea încălcării dreptului reclamantului/apelantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale de învinuire a lui Petru Vanica de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și încasarea de la bugetul statului în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral suportat de acesta.

21. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 03 februarie 2025, nu a dat curs cererii de apel depuse de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, a acordat avocatului Dionis Brînză, în interesele lui Petru Vanica un termen de 10 de zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a explicat avocatului Dionis Brînză, în interesele lui Petru Vanica că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

22. Copia încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată, la 11 martie 2025, prin intermediul poștei electronice reprezentantului apelantului, avocatului Dionis Brînză, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d. 192).

23. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea și comunicarea încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a început să curgă din data de 12 martie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului apelantului/recurentului, avocatului Dionis Brînză a încheierii, și care a expirat la data de 21 martie 2025 (zi de vineri), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovezii de plată a taxei de timbru.

25. Însă, Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

26. Or, Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de timbru la, 22 martie 2025, după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor..

27. Prin încheierea din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru în termenul acordat de instanță.

29. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză, cu referire la faptul că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a început a curge din data când avocatul a recepționat și a luat cunoștință cu încheierea, adică la 12 martie 2025, respectiv și neajunsurile au fost înlăturate în termen.

30. După cum rezultă din materialele cauzei, la 11 martie 2025, copia încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată avocatului Dionis Brînză la adresa electronică *****, indicată de ultimul în mandatul seria ***** din 18 noiembrie 2024 și de la care a expediat cererea de apel nemotivată, cererea de apel incident (f.d. 111, 158-161, 217-222), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 192).

31. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatului Dionis Brînză, anume în ziua de 11 martie 2025, ora 11:26, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Dionis Brînză, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

32. Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului, avocatului Dionis Brînză precum că, nu a fost dat acordul ca comunicarea să fie făcută prin alte metode decât prin scrisoare cu aviz recomandat sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, deoarece din lucrările dosarului rezultă că adresa electronică ***** a fost indicată de avocat în mandatul seria MA nr. ***** din 18 noiembrie 2024, inclusiv și în

prezenta cerere de recurs și de la care ultimul a expediat cererea de apel nemotivată, apelul incident (f.d. 111, 158-161, 217-222).

33. Prin urmare, Completul de judecată constată că, odată ce avocatul a comunicat cu instanța prin intermediul poștei electronice se denotă faptul că ultimul a acceptat comunicarea actelor procesuale prin această modalitate.

34. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

35. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Petru Vanica, reprezentat de avocatul Dionis Brînză.

Menține încheierea din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Vanica împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecătorești și încălcarea dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

