



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Asterra Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord”, intervenient accesoriu Vergiliu Niculița cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-50/25
NR. PIGD 2-24140081-01-2rc-06052025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri

Judecătoria Bălți, sediul Centru, jud. E. Balan
Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, Sv. Ghercavii, C. Prisacari

25 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Ganja a depus cerere de chemare în judecată (f. d. 6-14), concretizată la 16 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, împotriva SRL „Anturtrans-Nord”, intervenient accesoriu Vergiliu Niculița cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 43-44-verso).

2. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Asterra Grup”, a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f. d. 38).

3. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Asterra Grup”. S-a încasat de la SRL „Anturtrans-Nord” în beneficiul SA „Asterra Grup” suma de 4 250 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 66).

4. La 26 martie 2025, SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Asterra Grup” (f. d. 70).

5. Prin încheierea din 04 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul

Iuri Tcaci împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, ca fiind tardivă (f. d. 73-74-verso).

6. La 22 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci a declarat recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel (f. d. 76-80).

6.1 În motivarea recursului, SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci a indicat că dispozitivul hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la 11 februarie 2025, ora 15:57, nu era publicat pe pagina web a instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

15. Art. 276³alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

16. Art. 276⁴alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 07 aprilie 2025, la adresa electronica a reprezentantului SRL „Anturtrans-Nord”, avocatului Iuri Tcaci, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului Seria MA nr.1987611 din 28 noiembrie 2024 (f. d. 47) – iura.tcaci@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 75).

20. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 22 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, în termenul legal.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

22. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă.

23. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 15 al prezentei încheieri, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

24. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa pârâtei SRL „Anturtrans-Nord”, cu sediul mun. Bălți, str. Maria Cibotari 32, actele procedurale, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Asterra Grup”, cu anexele, precum și încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată (f. d. 38), prin intermediul oficiului poștal (f. d. 41) și recepționate la 12 decembrie 2024, potrivit avizului de recepție (f. d. 42).

25. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 28 ianuarie 2025, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f. d. 66).

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 ianuarie 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 29 ianuarie 2025 și a expirat la data de 27 februarie 2025 (zi de joi), ultima zi pentru depunere a cererii de apel .

27. Materialele cauzei atestă că, la 28 ianuarie 2025, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa apelantei, la adresa electronica a reprezentantului SRL „Anturtrans-Nord”, avocatului Iuri Tcaci, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului Seria MA nr.1987611 din 28 noiembrie 2024 (f. d. 47) și în antetul referentei (f. d. 48-51) – iura.tcaci@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 68).

28. De altfel, este de menționat că de pe aceeași adresă de corespondență a reprezentantului SRL „Anturtrans-Nord”, avocatului Iuri Tcaci, și anume – iura.tcaci@gmail.com, a depus taxa de timbru pentru prezentul recurs (f. d. 85-86-verso), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

29. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci a declarat apelul la 26 martie 2025 (zi de miercuri) în afara termenului legal.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază drept neîntemeiat argumentul recurenteii, precum că dispozitivul hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, la 11 februarie 2025, ora 15:57, nu era publicat pe pagina web a instanței. Or, potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, Judecătoria Bălți, sediul Central, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, la 30 ianuarie 2025.

32. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, apelanta/recurenta nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

33. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

34. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către partea apelantă în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri.

35. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord”, reprezentată de avocatul Iuri Tcaci.

Menține încheierea din 04 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Asterra Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord”, intervenient accesoriu Vergiliu Niculița cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu