



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu de restituirea recursului,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „AMV Farming”,

împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rci-38/25

NR. PIGD 2-25010602-01-2rci-06052025)

Cererea recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu de restituirea recursului,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2025, creditorul SRL „Girosol-Agro” s-a adresat în instanța de insolabilitate, cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „AMV Farming”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei (f. d. 2-4, din copia dosarului, vol. I).

2. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Girosol-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „AMV Farming”, c/f 1024604000036, cu sediul în raionul Edineț, s. Cuconeștii Noi. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni: a) s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri; b) s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului S.R.L. „AMV Farming”, administratorul autorizat Anna Mazur, deținător al autorizației nr.21 din 14 ianuarie 2015 cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolabilității, c) s-a ridicat dreptul administratorului statutar Andrei Mandraburca de a gestiona și conduce activitatea SRL „AMV Farming”, de a-i administra bunurile și de a dispune de acestea; d) s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului SRL „AMV Farming”, conturile bancare și corespondența comercială; e) s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; f) s-a suspendat actele de executare intentate față de SRL „AMV Farming”, urmărirea individuală ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului; g) s-a transmis spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „AMV

Farming”, ce se află în posesia debitorului, precum și la terți. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice existența temeiurilor de intentare a procedurii de insolvență față de debitor, mărimea și componența masei debitoriale, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a debitorului în perioada de derulare a procesului de insolvență. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al întreprinderilor, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le lor să-i predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui, precum și tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive. S-a fixat termenul de examinare a cererii introductive pentru data de 11 martie 2025, ora 1000, în incinta Judecătoriai Edineț, sediul central – mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1 (f. d. 19-20, din copia dosarului, vol. I).

3. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, s-a stabilit un alt termen de examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL „Girosol-Agro” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „AMV Farming” și anume pentru 17 februarie 2025 ora 15.00 în incinta Judecătoriai Edineț sediul Central sala nr. 2 (f. d. 96-97, din copia dosarului, vol. I).

4. În cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2025, reprezentantul creditorului SRL „Girosol-Agro”, avocatul Vasile Lungu a formulat o cerere de strămutare a prezentei cauze, de la judecătoria Edineț, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 44-47, 49, din copia dosarului, vol. II; f. d. 39-42, 44, 49, din copia dosarului-anexa, vol. II).

5. Prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu cu privire la strămutarea cauzei la o

altă instanță de judecată egală în grad. Judecarea cauzei urmează a fi continuată de către aceeași instanță, Judecătoria Edineț, sediul Central (f. d. 47-50, din copia dosarului-anexa, vol. II).

6. La 17 martie 2025 și respectiv la 19 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f. d. 55-56-verso, 66-70 din copia dosarului-anexa, vol. II).

7. La 06 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații SRL „Vagamex”, SRL „AMV Farming”, AA Anna Mazur, recursul declarat de „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 62-63 din copia dosarului-anexă, vol. II).

8. La 20 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitând restituirea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9 . Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

10. Art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

11. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

d) recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță;

13. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

14. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

15. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Materialele cauzei atestă că, SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu contestă încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu cu privire la

strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 47-50, din copia dosarului-anexa, vol. II).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la 17 martie 2025 și respectiv la 19 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 55-56-verso, 66-70 din copia dosarului-anexa, vol. II).

18. La 20 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitând restituirea recursului.

19. Împrejurările nominalizate denotă că recurenta SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a făcut uz de drepturile sale procedurale oferite de legislația procesual-civilă, depunând până la examinarea recursului de către instanța de recurs, cererea de restituire a recursului declarat împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea depusă de SRL „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu de restituire a recursului cu restituirea acestuia.

21. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu de restituirea recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, privind intentarea

procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „AMV Farming”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu