



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Uzina de Țevi din Moldova „Protos” Societate pe Acțiuni,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” și revocarea planului de restructurare,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-24/25

NR. PIGD 2-20101228-01-2rci-26032025-2)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Uzina de Țevi din Moldova „Protos” Societate pe Acțiuni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 aprilie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procedurii falimentului față de SRL „Orvento Metall Trading Company” și revocarea planului de restructurare, în baza art. 217 din Legea insolabilității (f. d. 13-15 din copia dosarului-anexă, vol. I).

2. Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă înaintată de BC „Victoriabank” SA către SRL „Orvento Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității. S-a remis BC „Victoriabank” SA încheierea și cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat BC „Victoriabank” SA că restituirea cererii sale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat încălcările consemnate (f. d. 16-16-verso din copia dosarului-anexă, vol. I).

3. La 25 aprilie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 aprilie 2023, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către BC „Victoriabank” SA cu restituirea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii (f. d. 17-21 din copia dosarului-anexă, vol. I).

4. Prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, s-a casat încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Central, cu remiterea cauzei în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire pe rol a cauzei (f. d. 56-59 din copia dosarului-anexă, vol. I).

5. La 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, invocând prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (f. d. 61-62-verso din copia dosarului-anexă, vol. I).

6. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CI „Interpares Prim” SA, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 73-75 din copia dosarului-anexă, vol. I).

7. La data 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f. d. 77-78-verso din copia dosarului-anexă, vol. I).

8. Prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cerere de recurs depusă de CI „Interpares Prim” SA împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 90-92 din copia dosarului-anexă, vol. I).

9. La 28 februarie 2024, administratorul SA „Repan-Com”, Irina Furs a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea acesteia, casarea deciziei (f. d. 99-100 din copia dosarului-anexă, vol. I).

10. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul SA „Repan-Com” Irina Furs, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 139-141 din copia dosarului-anexă, vol. I).

11. La 30 aprilie 2024, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere

de recurs repetată la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 143-144 din copia dosarului-anexă, vol. I).

12. Prin încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de CI „Interprares Prim” SA împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 157-161 din copia dosarului-anexă, vol. I).

13. La 09 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, UTM „Protos” SA, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea acesteia, casarea deciziei (f. d. 164-165-verso din copia dosarului-anexă, vol. I).

14. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de UTM „Protos” SA, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 192-195 din copia dosarului-anexă, vol. I).

15. La 05 martie 2025, UTM „Protos” SA a depus cerere de recurs Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea recursului împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 197-198-verso din copia dosarului-anexă, vol. I).

16. La 26 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților SRL „Orvento Metall Trading Company”, CI „Interprares Prim” SA, BC „Victoriabank” SA și SA „Repan Com”, recursul declarat de UTM „Protos” SA, împotriva încheierii din 17 februarie 2025 (f. d. 209 din copia dosarului-anexă, vol. I).

17. La 09 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a depus referință la recursul declarat de UTM „Protos” SA (f. d. 42-46-verso din copia dosarului-anexă, vol. II), iar la 05 mai 2025 avocatul Valeriu Cernei a depus referință suplimentară, solicitând restituirea recursului, sancționarea UTM „Protos” SA cu o amendă în mărime de până la 50 unități convenționale, pentru a pune capăt abuzului din partea acesteia. Or, recurentul se folosește

de drepturile procedurale în vederea împiedicării băncii de a-și exercita drepturile, prin depunerea diferitor cereri de amânare a procesului, tergiversare a examinării cauzei și inducerea în eroare a instanței referitor la intențiile sale, abuzând cu rea-credință de drepturile sale (f. d. 48-50-verso din copia dosarului-anexă, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18 . Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

19. Art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

20. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

21. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

22. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Din materialele dosarului rezultă că UTM „Protos” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de UTM

„Protos” SA, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 192-195 din copia dosarului-anexă, vol. I).

24. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

25. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului.

27. Or, Curtea de Apel Centru, prin încheierea contestată cu recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

28. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că UTM „Protos” SA a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru, care nu se supune niciunei căi de atac.

29. În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

30. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

31. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru nu este susceptibilă cu recurs,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de UTM „Protos” SA.

32. În ceea ce vizează solicitarea BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, formulată în referință, cu privire la sancționarea UTM „Protos” SA cu o amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale în vederea punerii capăt pretinsului abuz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este prematur la această etapă sancționarea UTM „Protos” SA cu o amendă în mărimea solicitată, având în vedere pretinsul abuz admis din partea acesteia.

33. În conformitate cu art. 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. (2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

34. La caz, prin declararea recursului împotriva unei încheieri, chiar și dacă în virtutea legii nu se supune căii de atac, nu poate determina sancționarea recurentului cu amendă pentru realizarea acestui drept pentru prima dată.

35. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art.1 alin.(4) din Legea insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Uzina de Țevi din Moldova „Protos” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvențabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” și revocarea planului de restructurare.

Respinge solicitarea Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, formulată în referință, cu privire la sancționarea Uzinei de Țevi din Moldova „Protos” Societate pe Acțiuni, cu amendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu