



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co”,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Divalex-Promo”, Vitalie Melnic, către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co”, privind validarea popririi,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-45/25  
NR. PIGD 2-23171574-01-2rci-30052025)*

Respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Pădurari  
Curtea de Apel Nord, jud. St. Grosu, R. Holban, A. Țihonschi

25 iunie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 noiembrie 2023 creditorul SRL „Lex-Global”, a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Divalex Promo”, cu sediul mun. Bălți str. Decebal 134/a, c/f 1010602005500, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor (cauza nr. 2i-48/2023).

2. Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Lex-Global”.

3. La 21 decembrie 2023 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Divalex Promo” cu sediul mun. Bălți str. Decebal 134/a, c/f 1010602005500, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor (cauza nr. 2i-57/2023).

4. Prin încheierea din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, cauza de insolvabilitate nr.2i-57/2023 (2-23183839-09-2i-21122023-1) la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Divalex Promo”, a fost conexată la cauza de insolvabilitate nr. 2i-48/2023 (2-23171185-09-2i30112023-1) la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Lex-Global” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Divalex Promo” și s-a atribuit cauzei nr.2i-48/2023. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 22 decembrie 2023 a Judecătoriei

Bălți, sediul Central, în cadrul cauzei nr.2i-57/2023 (2-23183839- 09-2i-21122023- 1), și nu produc efecte juridice.

5. Prin hotărârea din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central au fost admise cererile introductive. S-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Divalex Promo” cu sediul mun. Bălți str. Decebal, 134/a, c/f 1010602005500 și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vitalie Melnic.

6. La data de 03 iulie 2024 lichidatorul SRL „Divalex-Promo” (în proces de faliment), Vitalie Melnic, a depus cerere de chemare în judecată către terțul poprit SRL „Petrocub & Co” privind validarea popririi (f. d. 2-4).

7. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de lichidatorul SRL „Divalex-Promo”, Vitalie Melnic către SRL „Petrocub & Co”, privind validarea popririi, după cum urmează: S-a validat poprirea față de terțul poprit SRL „Petrocub & Co” în sumă de 103 922,40 de lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Petrocub & Co” în contul masei debitoare a SRL „Divalex-Promo” suma de 103 922,40 de lei. S-a încasat în beneficiul statului de la SRL „Petrocub & Co” taxa de stat în mărime de 3 667,64 de lei (f. d. 29, 33-40).

8. La 05 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Petrocub & Co” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 41-42, 72).

9. Prin încheierea din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de SRL „Petrocub & Co” împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 80-82-verso).

10. La 16 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Petrocub & Co” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie

2025 a Curții de Apel Nord, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea la rejudecare în instanța de apel în același complet de judecată (f. d. 88-90, 97).

10.1. În motivarea recursului SRL „Petrocub & Co” a indicat că despre existența încheierii instanței de apel, a aflat la 09 aprilie 2025, după ce BC „Moldova Agroindbank” SA a executat încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 026-1168/2025 din 08 aprilie 2025 emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și a aplicat interdicție la utilizarea conturilor bancare a companiei pentru suma de 103 922,40 de lei. După care, prin intermediul portalului național al instanțelor de judecată - [www.instante.iustice.md](http://www.instante.iustice.md) a făcut cunoștință cu încheierea din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord. Prin urmare, conform prevederilor alin. (2), art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, termenul de 15 zile de contestare cu recurs a încheierii menționate supra ar fi până la 24 aprilie 2025, inclusiv.

11. La 30 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul SRL „Divalex-Promo” și lichidatorului Vitalie Melnic, recursul declarat de SRL „Petrocub”, împotriva încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 100).

12. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Divalex-Promo”, a depus referință la recursul declarat de UTM „Protos”, solicitând restituirea recursului, respingerea solicitării repunerii în termen a cererii de recurs și sau respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs cu menținerea încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 102-104).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

- a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane

legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 21. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

#### 22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

#### 23. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

#### 24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către SRL „Petrocub & Co”, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 16 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Petrocub & Co” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 80-82-verso).

27. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de SRL „Petrocub & Co” împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 80-82-verso).

28. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 13 februarie 2025 Curtea de Apel Nord, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, încheierea din 29 ianuarie 2025.

29. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 13 februarie 2025 la adresa electronică a recurente SRL „Petrocub & Co” - officepetrocub@gmail.com, indicată ca adresă de contact în cererea de apel (f. d. 41-42) și în cererea de recurs (f. d. 88-90), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 83).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către recurenta SRL „Petrocub & Co”, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

31. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a recurente SRL „Petrocub & Co”, lipsesc.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 14 februarie 2025 și a expirat la 28 februarie 2025 (zi de vineri).

34. Cererea de recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost depusă de SRL „Petrocub & Co”, la 16 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal. Totodată a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului (f. d. 88-90, 97).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Nord, la caz a expedit încheierea contestată la adresa electronică a recurente SRL „Petrocub & Co”, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 83). ceea ce dovedește faptul că recurenta a cunoscut despre încheiere la data contestării acesteia.

36. Astfel, prin expedierea încheierii recurate apelantei se apreciază că partea a fost legal informată.

37. Repunerea în termen este posibilă dar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a avocatului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art.116 din Codul de procedură civilă.

38. În aceste condiții, instanța de recurs constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Totodată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 116, art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea recurentei de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co” cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co”, împotriva încheierii din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Divalex-Promo”, Vitalie Melnic, către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrocub & Co”, privind validarea popririi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu