



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
B.C. „Energbank” S.A. împotriva lui Daniliuc Nicolae privind încasarea
datoriei,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-201/25
PIGD 2-23051267-01-2r-26052025)*

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor
admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sirbu Dan
Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Anton Marina, Dulghieru Dorin și Cojocaru Olga

25 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 5 aprilie 2024, B.C. „Energbank” S.A s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Daniliuc Nicolae cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei bancare formate conform contractului de credit nr. 845-6802f din 28 aprilie 2021 în sumă de 71 200, 01 lei și a taxei de stat în mărime de 2 136 lei.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Energbank” S.A. împotriva lui Daniliuc Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat de la Daniliuc Nicolae în beneficiul B.C. „Energbank” S.A., IDNO 1003600008150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 23/3, suma de 71 200, 01 (șaptezeci și unu mii două sute,01) lei cu titlu de împrumut și suma de 2 136, 00 (două mii una sută treizeci și șase,00) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 73 336, 01 (șaptezeci și trei mii trei sute treizeci și șase,01) lei.

3. La data de 12 februarie 2024 Daniliuc Nicolae a depus cerere de apel, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2023.

4. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a fost restituită.

5. La 26 februarie 2025, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

7. Art. 85, alin. (1) și (4) din Codul de Procedură civilă,

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.”

„(4) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

8. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

10. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. și s-a comunicat recurentului Daniliuc Nicolae despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul

Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 18 iunie 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit, până la 30 aprilie 2025, ora 17:00. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

10. Încheierea sus menționată i-a fost expediată recurentului la adresa de e-mail nicolai99999@mail.ru la 2 iunie 2025 (f.d.112).

11. Având în vedere faptul că în termenul acordat, recurentul nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Energbank” S.A. împotriva lui Daniliuc Nicolae privind încasarea datoriei, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat