



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii reclamantului Ion Chirtoaca de reluare a dezbaterilor judiciare

În cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de Ion Chirtoaca împotriva deciziei nr. 13 din 21 mai 2024 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

(evaluarea externă conform Legii nr. 26/2022)

*(Dosarul nr. 3-11/24
NR. PIGD 2-24070878-01-3-01072024)*

26 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea reclamantului Ion Chirtoaca de reluare a dezbaterilor judiciare,

Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Prin Hotărârea nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a propus Președintelui Republicii Moldova numirea domnului Ion Chirtoaca (reclamantul) în funcția de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani.

2. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1976-VII din 17 martie 2016, Ion Chirtoaca a fost numit, pe un termen de cinci ani, în funcția de judecător la Judecătoria Centru, municipiul Chișinău.

3. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr. 1604-IX din 30 august 2024, Ion Chirtoaca a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

4. La 29 octombrie 2021, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere de participare la concursul pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

5. La 8 iulie 2022, Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare Comisia de evaluare) a inițiat evaluarea lui Ion Chirtoaca, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul Legii privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, (în continuare Legea nr. 26/2022).

6. Prin decizia Comisiei de evaluare nr. 19 din 20 ianuarie 2023 „cu privire la candidatura lui Ion Chirtoaca, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii”, în baza art. 8 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c), alin. (4) lit. a) și b), alin. (5) lit. b), c), d) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. /2022, s-a decis că candidatul nu întrunește criteriile de integritate, deoarece au fost constatate dubii serioase cu

privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, nu promovează evaluarea.

7. Prin decizia din 1 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis contestația lui Ion Chirtoaca, s-a anulat decizia Comisiei de evaluare nr. 19 din 20 ianuarie 2023 și s-a dispus reevaluarea candidatului Ion Chirtoaca de către Comisia de evaluare.

8. Ca urmare a evaluării reluate a candidatului Ion Chirtoaca, desfășurată în temeiul art. 14 alin. (8) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare a emis decizia nr. 13 din 21 mai 2024, prin care în temeiul art. 8 alin. (1), (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b), c) și d) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, a decis că candidatul nu întrunește criteriile de integritate financiară și etică întrucât s-au constatat dubii serioase cu privire la respectarea de către candidat a criteriilor de integritate etică și financiară și, astfel, nu promovează evaluarea.

9. La 28 iunie 2024 și 1 iulie 2024, Ion Chirtoaca și reprezentantul acestuia, avocatul Eugeniu Musteață au contestat la Curtea Supremă de Justiție decizia Comisiei de evaluare nr. 13 din 21 mai 2024.

10. Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, contestația ține de competența Curții Supreme de Justiție și este examinată de un complet de judecată special compus din 3 judecători. Cauza a fost distribuită pentru examinare completului compus din judecătorii Ion Malanciuc (președinte), Oxana Parfeni (raportor) și Diana Stănilă.

11. La 23 iulie 2024, Comisia de evaluare a depus referință, prin care nu a recunoscut pretențiile lui Ion Chirtoaca și a solicitat respingerea acestora.

12. Curtea Supremă de Justiție a convocat părțile în ședință la 12 și 17 septembrie 2024. În fața Curții Supreme de Justiție, reclamantul a pledat atât personal, cât și a fost reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață. Comisia de evaluare a fost reprezentată de către avocatul Valeriu Cernei.

13. La 17 septembrie 2024, a fost finalizată examinarea cauzei în fond, iar decizia urma a fi plasată pe pagina web a CSJ, conform art. 14 alin. (9) din Legea nr. 26/2022.

14. La 13 noiembrie 2024, reclamantul Ion Chirtoaca a depus prin intermediul poștei electronice cerere privind reluarea examinării cauzei în fond, pentru a-și modifica și concretiza cerințele din acțiune.

LEGISLAȚIA

15. Articolul 14 alin. (6) din Legea nr. 26/2022:

„Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta

lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.”

16. Articolul 14 din Legea nr. 26/2022 reglementează modul de contestare a deciziilor Comisiei de evaluare și de examinare a contestațiilor. Partea relevantă a art. 14, în vigoare la momentul depunerii contestației, este următoarea:

„(1) Decizia Comisiei de evaluare poate fi contestată de către candidatul evaluat în termen de 5 zile de la data recepționării de către acesta a deciziei motivate, fără respectarea procedurii prealabile.

(2) Candidatul evaluat poate contesta decizia defavorabilă a Comisiei de evaluare la Curtea Supremă de Justiție, în cadrul căreia se instituie un complet de judecată special compus din 3 judecători și un judecător supleant. Judecătorii și judecătorul supleant sunt desemnați de președintele Curții Supreme de Justiție și confirmați prin decret al Președintelui Republicii Moldova. [...]

(6) Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv. [...]

(8) La examinarea cererii de contestare a deciziei Comisiei de evaluare, completul de judecată special din cadrul Curții Supreme de Justiție poate adopta una dintre următoarele decizii:

a) respingerea cererii de contestare;

b) admiterea cererii de contestare și dispunerea reevaluării candidaților care nu au promovat evaluarea, dacă constată că, în cadrul procedurii de evaluare, Comisia de evaluare a admis unele erori procedurale grave, care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare, și că există circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat.

(9) Decizia completului de judecată special din cadrul Curții Supreme de Justiție este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii. [...]”

17. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 239 din 13 septembrie 2024, au fost introduse modificări la articolul 14 alineatul (8), după cum urmează:

„la litera b), cuvintele „și dispunerea reevaluării” se substituie cu cuvintele „și dispunerea o singură dată a reevaluării”;

alineatul se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de evaluare, adoptată în urma reevaluării dispuse anterior.”

18. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

19. Art. 235 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.”

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

20. În cererea de reluare a examinării cauzei în fond, reclamantul Ion Chirtoaca a invocat necesitatea reluării formale a examinării cauzei în fond, doar pentru modificarea solicitărilor din contestație în lumina modificărilor survenite prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 239 din 13 septembrie 2024, și anume în loc de „Disponerea reluării procedurii de evaluare a candidatului Ion Chirtoaca ...” să fie luată spre examinarea solicitarea „Constatarea promovării evaluării de către candidatul Ion Chirtoaca în funcția de membru al Consiliul Superior al Magistraturii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Reieșind din sensul logico-juridic al normei art. 235 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea reclamantului cu privire la reluarea examinării cauzei în fond.

22. Or, conform principiilor procesului civil și a dispozițiilor legale pertinente, instanța are un rol activ în administrarea justiției, fiind singura autoritate competentă să decidă asupra necesității reluării procedurilor. Decizia de a relua dezbaterile aparține în mod exclusiv instanței, care este investită cu autoritatea de a aprecia, în mod obiectiv și independent, necesitatea reluării procedurii, în funcție de circumstanțele cauzei și de stadiul procesului. Instanța nu este obligată să dea curs cererii unei părți, chiar dacă aceasta invocă motive care, în opinia sa, justifică reluarea. Doar instanța este abilitată să evalueze dacă clarificarea unor noi circumstanțe este indispensabilă soluționării cauzei în mod legal și echitabil.

23. În ceea ce privește argumentele reclamantului de reluarea a dezbaterilor în fond în vederea acordării posibilității concretizării pretențiilor sale, instanța de judecată le consideră neîntemeiate. Or, modificările legislative invocate de reclamant, operate prin Legea nr. 239/2024 la art. 14 alin. (8) din Legea nr. 26/2022, au un caracter strict procedural, vizând extinderea atribuțiilor instanței de examinare a contestațiilor în cadrul procedurii de pre-vetting. Este un principiu de drept

procesual general recunoscut că normele de procedură civilă sunt de aplicare imediată și se aplică tuturor cauzelor aflate pe rol, indiferent de momentul introducerii cererii sau de faptul că examinarea în fond a avut loc anterior modificării legislative.

24. În consecință, instanța de judecată are posibilitatea de a aplica în mod direct și nemijlocit dispozițiile procedurale noi, în forma în vigoare la data deliberării și pronunțării hotărârii, fără a fi necesară reluarea dezbaterilor în fond sau acordarea unui nou termen pentru reformularea sau concretizarea pretențiilor. Dreptul de a aplica norma procedurală nou-introdusă revine instanței din oficiu, fără a depinde de o solicitare expresă a părților.

25. În această ordine de idei, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție constată că nu există temei legal și nici necesitate procesuală pentru reluarea examinării cauzei în fond, motiv pentru care cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

26. În conformitate cu art. 14 alin. (6), din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, precum și a art. 235 alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL DE JUDECATĂ SPECIAL, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea reclamantului Ion Chirtoaca cu privire la reluarea examinării în fond a cauzei de contencios administrativ intentate la cererea de contestare depusă de Ion Chirtoaca împotriva deciziei nr. 13 din 21 mai 2024 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni