



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de, Lilia Balan, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ministerului Justiției privind recuperarea prejudiciului material și moral prin tragerea ilegală la răspundere contravențională

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-497/24  
NR. PIGD 2-21142720-01-2ra-16042024)*

Recursul declarat după 1 septembrie 2023.

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare. Direcția de Poliție a mun. Chișinău dispune de personalitate juridică.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru)

27 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Muntean,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 septembrie 2021, Lilia Balan, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Ministerului Justiției privind recuperarea prejudiciului material și moral prin tragerea ilegală la răspundere contravențională.

2. În susținerea acțiunii, a indicat că acesteia i-a fost aplicată de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău amendă în mărime de 30 unități convenționale fiindu-i imputată săvârșirea contravenției prevăzută la art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 septembrie 2020 a fost admisă contestația Liliei Balan și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție. Aceasta a devenit definitivă și irevocabilă prin Decizia Cuții de Apel Chișinău din 27 mai 2021.

4. Lilia Balan susține că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, durata examinării cauzei contravenționale, precum și prin eforturile depuse pentru anularea procesului-verbal ilegal, i-ar fi fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 5000 lei.

5. Prin acțiunea sa, Lilia Balan a solicitat încasarea în mod solidar de la Inspectoratul de Poliție Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău, și din contul Bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1200 lei.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 mai 2020 cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, fiind încasat de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău suma de 2800 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 15 mai 2023, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva Hotărârii din 13 mai 2020, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii în partea în care a fost admisă acțiunea și pronunțare a unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău și menținută hotărârea din 13 mai 2023.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 16 aprilie 2024, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 prin care a solicitat casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe pronunțând o nouă hotărâre prin care acțiunea Liliei Balan va fi respinsă ca neîntemeiată.

10. În motivarea recursului, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a încălcat esențial normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, făcând trimitere la conținutul art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă în vigoare până la 1 septembrie 2023.

11. Direcția de Poliție a mun. Chișinău scoate în evidență faptul că Liliei Balan nu i-ar fi fost cauzat un prejudiciu și că acest fapt nu ar fi fost probat. Potrivit acesteia, chiar dacă în privința Liliei Balan ar fi fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, anularea ar fi avut loc în contextul în care acesta nu conținea timpul săvârșirii faptei și nu din cauza nevinovăției acesteia.

12. În al doilea rând, Direcția de Poliție a mun. Chișinău pune în discuție faptul că aceasta nu ar putea fi de sine stătător subiect în raportul obligațional de răspundere delictuală civilă, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare și control a poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova – Inspectoratul General al Poliției. Prin urmare, recurentul consideră că acțiunea formulată ar fi fost admisă împotriva pârât necorespunzător.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

20. Art. 433 alin.(1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

21. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

22. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

23. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 30 ianuarie 2024 (f.d. 159).

25. La 27 martie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024 (f.d. 169). Astfel Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 16 aprilie 2024 de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

26. Referitor la raționamentul cererii de recurs că nu ar fi fost probat prejudiciul de către Lilia Balan, completul de judecată îl consideră vădit neîntemeiat. Prin această afirmație, Direcția de Poliție a mun. Chișinău doar își manifestă un dezacord cu soluția adoptată de instanțele inferioare și repetă în fața Curții Supreme de Justiție argumentele cărora deja le-a fost dată o apreciere. Atât în hotărârea primei instanțe, cât și în decizia Curții de Apel Chișinău suficient de motivat a fost argumentată temeinicia acțiunii în această parte.

27. Cu privire la argumentul că Direcția de Poliție a mun. Chișinău nu poate fi de sine stătător subiect al raportului material litigios, acțiunea inițială fiind formulată împotriva unui pârât necorespunzător, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție observă că acesta pentru prima dată a fost invocat în cererea de recurs. Nici în referință (f.d. 26-32), nici în cererea sa de apel (f.d. 140-142) Direcția de Poliție a mun. Chișinău această problemă nu a invocat-o. Aprecierea la această etapă a unui asemenea argument nu este admisibilă, întrucât ar echivala cu o extindere nepermisă a obiectului controlului de legalitate, contrar rolului funcțional al instanței de recurs.

28. Chiar dacă acest argument a fost invocat abia în recurs, chestiunea privind personalitatea juridică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău urmează a fi verificată de Curtea Supremă de Justiție și din oficiu.

29. Potrivit pct. 17 și 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, „17. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliției de competență teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului. 19. Poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – entități ale Poliției, de competență teritorială – corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sînt amplasate și își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrativ-teritoriale.”

30. Conform anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Direcția de poliție a mun. Chișinău reprezintă o subdiviziune teritorială a Poliției, subordonată Inspectoratului General al Poliției.

31. Conform pct. 12 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a mun. Chișinău din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 222 din 28 mai 2021, „Direcția de poliție a mun. Chișinău reprezintă o entitate a poliției

subordonată IGP, cu statut de persoană de drept public, având competență în teritoriul unității administrativ teritoriale respective cu sediul în municipiul Chișinău, strada Tighina 6, dispune de ștampilă cu imaginea stemei de stat a Republicii Moldova și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit”.

32. Din materialele dosarului, la fel rezultă că Direcția de Poliție a mun. Chișinău dispune și de număr IDNO (1006601000808), acesta fiind indicat pe ștampila entității (f.d. 186).

33. Instanța reține că argumentul invocat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, potrivit căruia aceasta nu ar putea fi subiect de sine stătător al raportului juridic litigios, este unul vădit neîntemeiat, întrucât contravine propriului său statut juridic și cadrului normativ care o reglementează.

34. Faptul că, pentru a constata că cererea de recurs este în mod vădit neîntemeiată, Curtea este uneori îndreptățită să recurgă la un raționament lung și minuțios în decizia sa. O astfel de abordare nu schimbă nimic din caracterul „vădit” neîntemeiat al recursului.

35. În consecință, instanța constată că recursul nu trece testul de admisibilitate, fiind vădit neîntemeiat.

36. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul Direcției de Poliție a mun. Chișinău împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Muntean

Gheorghe Stratulat