



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

INCHEIERE

cu privire la cererea de contestare depusă de

Stelian Teleucă

împotriva

Comisiei de evaluare investită cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Comisiei Vetting),

privind nesoluționarea în termenul legal a unei cereri/obligarea emiterii actului administrativ

(Dosarul nr. 3-17/24

Nr. PIGD 2-24076417-44663-01-3-11072024-1)

Evaluarea candidaților la funcția de membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii conform Legii nr. 26 din 10.03.2022 în condițiile demisiei din funcția de judecător

1 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Teleucă

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

A. Poziția reclamantei (f.d. 2-16)

1. La data de 11 iulie 2024, Stelian Teleucă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de evaluare investită cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Comisiei Vetting), solicitând:

- 1) Constatarea nesoluționării cererii reclamantului Teleucă Stelian de evaluare de către Comisia Independentă de evaluare externă a integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție/Comisia Vetting a integrității sale;
- 2) Obligarea Comisiei Independente de evaluare externă a integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție/Comisia Vetting să evalueze candidatul Teleucă Stelian pentru funcția de membru a Colegiului disciplinar de pe lângă CSM;
- 3) Obligarea Comisiei Independente de evaluare externă a integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție/Comisia Vetting să emită actul administrativ individual favorabil solicitat.

2. În motivarea cererii reclamantul Teleucă Stelian a invocat că, în calitate de judecător a Curții de Apel Chișinău a depus, la 30 august 2023, la Consiliul Superior al Magistraturii, dosarul său, pentru a participa la concursul pentru alegerea la funcția de membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

3. La 16 octombrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Comisiei independente de evaluare, în continuare "Comisia", lista candidaților pentru funcția de membru al Colegiului Disciplinar, inclusiv candidatura reclamantului Teleucă Stelian.

4. În cadrul evaluării reclamantului au avut loc câteva runde de întrebări/răspunsuri referitor la proprietățile, veniturile, cheltuielile acestuia. Reclamantul a completat și prezentat toate formularele și documentele solicitate de către Comisie. La 8 mai 2024, CSM a acceptat cererea de demisie a reclamantului Teleucă Stelian din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Depunerea cererii de demisie a fost ca consecință a modalității de evaluare de către Comisia Vetting și abordării unilaterale, neobiective și discriminatorii a procedurii de evaluare în privința candidatului Teleucă Stelian, cu ignorarea în mare parte a argumentelor și probelor prezentate de acesta, ceea ce l-a descurajat definitiv să fie supus procedurii de Vetting care a fost inițiată în privința judecătorilor Curților de Apel.

5. Cu toate acestea, candidatul Teleucă Stelian niciodată nu a refuzat și nu a depus careva cereri privind refuzul de la procedura de evaluare (Pre Vetting) și a depus toată informația solicitată în acest sens.

6. Prin intermediul unui mesaj electronic din 1 iulie 2024, CSM a invitat reclamantul la ședința Plenului CSM nr. 25 din 2 iulie 2024, orele 16:00, în cadrul căreia urma să se examineze chestiunea cu privire la admisibilitatea unor candidați la funcția de membru în organele specializate ale CSM.

7. Ulterior, la 8 iulie 2024 Secretariatul Comisiei Vetting a comunicat reclamantului scrisoarea sa nr. e-649 din mai 2024. Potrivit acestei scrisori, Comisia a concluzionat următoarele: a) pierderea eligibilității candidatului urmare a demisiei sale; b) Comisia nu are competență să decidă oportunitatea evaluării și c) CSM poate revoca actul administrativ individual legal favorabil.

8. Consideră că prin acțiunile sale Comisia a încălcat: dreptul la accesul la justiție; dreptul la respectul vieții private; dreptul la un recurs efectiv; termenul de realizare a procedurii administrative.

B. Poziția pârâtului (f.d. 31-36)

9. Prin referința depusă la 30 iulie 2024, Comisia independentă de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție / Comisia Vetting a solicitat ca contestația lui Teleucă Stelian să fie declarată inadmisibilă sau, în subsidiar, în cazul examinării pe fond să fie respinsă.

10. Pârâtul a subliniat că decizia încetării/continuării procedurii de evaluare în privința lui Teleucă Stelian i-a aparținut în exclusivitate organului autoadministrării judecătorești – Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Prin urmare, activitatea administrativă (în sensul prevăzut de art.5 Cod administrativ), în speță, a fost realizată în regim de putere publică de către CSM. Actul administrativ individual emis, în acest sens, este Hotărârea Plenului CSM nr. 412/26 din 9 iulie 2024, pe care, în caz de dezacord, Reclamantul era în drept să o conteste în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 zile de la comunicare.

C. Poziția părților în ședință publică

12. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Zama Vitalie, a susținut acțiunea depusă. A reiterat motivele de fapt și de drept prezentate în acțiune și a solicitat admiterea tuturor capetelor de cerere.

13. Reprezentanții Comisiei de evaluare (Comisia Vetting), avocații Chebeș Carolina și Cobzac Daniel, au susținut argumentele expuse în referința depusă și au solicitat respingerea contestației formulate de Teleucă Stelian ca fiind inadmisibilă.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

14. Art. 17 Cod administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”

15. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

”(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.”

16. Art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare Legea nr. 26/2022):

„Prezenta lege reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a **candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora**, ca etapă obligatorie a procesului de selectare a candidaților și de alegere sau numire a acestora în funcțiile respective.”

17. Art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 26/2022:

„(1) Prevederile prezentei legi se aplică candidaților la funcția de membru al:

d) Colegiului disciplinar al judecătorilor.”

18. Art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022:

„(1) Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare **în baza informației primite de la instituțiile responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursurilor** pentru selectarea candidaților la funcția de membru în organele prevăzute la art. 2 alin. (1), care trebuie să cuprindă:

- a) numele, prenumele, IDNP-ul candidatului;
- b) funcția deținută la momentul depunerii cererii;
- c) funcția pentru care se candidează;
- d) datele de contact (adresă, telefon, e-mail) ale candidatului.

19. Art. 22 alin. (11), (12), (13) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative:

„Comisia independentă de evaluare creată prin [Legea nr.26/2022](#) privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare – [Legea nr.26/2022](#)) va finaliza evaluarea cererilor depuse până la 1 septembrie 2023 a subiecților menționați la art.2 alin.(1) lit.a) și e) din legea indicată. Comisia respectivă își va continua activitatea până la finalizarea examinării contestațiilor depuse împotriva deciziilor acesteia.

Atribuțiile comisiei indicate la alin.(11), care derivă din [Legea nr.26/2022](#), vor fi exercitate după cum urmează:

- a) subiecții menționați la art.2 alin.(1) lit.a) din [Legea nr.26/2022](#), pentru cererile depuse după 1 septembrie 2023, și subiecții menționați la art.2 alin.(1) lit.b)–d) din [Legea nr.26/2022](#), indiferent de data depunerii cererii, vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a judecătorilor;
- b) subiecții menționați la art.2 alin.(1) lit.e) din [Legea nr.26/2022](#), pentru cererile depuse după 1 septembrie 2023, și subiecții menționați la art.2 alin.(1) lit.f)–h) din [Legea nr.26/2022](#), indiferent de data depunerii cererii, vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a procurorilor.

Comisiile de evaluare vor evalua subiecții menționați la alin.(12) conform procedurii și criteriilor reglementate prin [Legea nr.26/2022](#), dacă funcțiile pentru care candidează vor deveni vacante până la 31 august 2025.

20. Art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„În activitatea sa, Comisia de evaluare se conduce de Constituția Republicii Moldova, de prezenta lege și de alte acte normative ce reglementează domeniile conexe activității sale. Comisia de evaluare funcționează în baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, aprobat de către aceasta.”

21. Art. 5 alin. (2) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

22. „În activitatea sa, Comisia de evaluare se conduce de [Constituție](#), de prezenta lege și de alte acte normative ce reglementează domeniile conexe activității sale. Procedura de evaluare este stabilită de prezenta lege și de regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.”

23. Art. 9 alin. (1) din Legea nr. 178 din 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

”(1) Colegiul disciplinar este format din 4 judecători și 3 persoane din societatea civilă.”

24. Art. 10 alin. (1), (3) și (3¹) din Legea nr. 178 din 2014:

”(1) Membrii colegiului disciplinar din rândul judecătorilor se aleg prin vot secret de Adunarea Generală a Judecătorilor. Judecătorii pot fi aleși în colegiul disciplinar doar dacă au activat efectiv în funcția de judecător cel puțin 2 ani.

(3) Membrii colegiului disciplinar din rândul reprezentanților societății civile, inclusiv membrii supleanți, sînt numiți de Ministrul Justiției, fiind selectați prin concurs public. Concursul este organizat de o comisie de selecție a candidaților din care fac parte și reprezentanți desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii. Componenta numerică și nominală, modul de funcționare a comisiei, precum și criteriile de selecție a candidaților sînt stabilite în Regulamentul privind selecția membrilor colegiului disciplinar, aprobat de Ministerul Justiției, după consultarea Consiliului Superior al Magistraturii.

(3¹) Candidații la funcția de membru al colegiului disciplinar prevăzuți la alin. (1), (2) și (3) sunt supuși evaluării integrității de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, constituită în baza legii. Candidatul care nu a promovat evaluarea nu poate fi ales în calitate de membru sau membru supleant al colegiului disciplinar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. În urma examinării actelor dosarului, rezultă că, la 16 octombrie 2023, **Comisia a primit de la Consiliul Superior al Magistraturii lista candidaților** pentru funcția de membru al Colegiului Disciplinar, care includea numele Reclamantului, judecător la Curtea de Apel Chișinău, în funcție la acea dată.

26. La 6 decembrie 2023, Comisia a notificat reclamantul, în calitate de candidat, și i-a solicitat să depună în termen de șapte zile declarația de avere și de interese personale pentru ultimii cinci ani.

27. La 19 aprilie 2024, Comisia a trimis candidatului o notificare scrisă privind audierea care urma să aibă loc la 29 aprilie 2024.

28. Între timp, Reclamantul a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii cererea de demisie din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1)-(2) din Legea nr. 544 din 1995 cu privire la statutul judecătorului.

29. La 7 mai 2024, prin Hotărârea nr. 219/17 din aceeași dată, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a Reclamantului din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău și l-a eliberat din funcție, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și art.26 din Legea nr. 544 din 1995 cu privire la statutul judecătorului.

30. La 26 mai 2024, Comisia a transmis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii scrisoarea nr. e-649 din 25 mai 2024, prin care a adus la cunoștința ultimului: a) pierderea eligibilității candidatului urmare a demisiei; lipsa competenței în luarea deciziilor cu privire la oportunitatea evaluării; solicitarea către Consiliul Superior al Magistraturii ca acesta să revoce actul administrativ individual legal favorabil/retragerea candidatului.

31. La 9 iulie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr. 412/26 din aceeași dată cu privire la excluderea domnului Teleucă Stelian din concursul pentru suplinirea funcției de membru al Colegiului disciplinar, în baza faptului că, Reclamantul nu întrunește condițiile de eligibilitate pentru a candida la funcția de membru al Colegiului disciplinar din rândul judecătorilor ca urmare a demisiei acestuia din funcția de judecător de la Curtea de Apel Chișinău.

32. Completul de judecată reține că, dreptul de a participa la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor este condiționată de întrunirea cumulativă a anumitor condiții stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

33. La caz, reclamantul Teleucă Stelian a depus dosarul de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor, din rândul judecătorilor, din cadrul Curții de Apel Chișinău.

34. La 7 mai 2024, prin Hotărârea nr. 219/17 din aceeași dată, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a Reclamantului din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău și l-a eliberat din funcție, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și art.26 din Legea nr. 544 din 1995 cu privire la statutul judecătorului.

35. Prin urmare, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție conchide că Teleucă Stelian nu întrunește una din condițiile esențiale de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor, din rândul judecătorilor, or acesta nu mai deține funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

36. În context, este relevant de menționat că, Curtea Constituțională în decizia de inadmisibilitate nr. 42 din 06 aprilie 2023, a reținut că alineatul (2) din art. 39 din Constituție, îi garantează oricărui cetățean, potrivit legii, accesul la o funcție publică. Totuși, utilizarea textului „potrivit legii” din acest articol presupune că legislatorul poate stabili condiții de accedere într-o funcție publică. Această competență a legislatorului trebuie recunoscută, având în vedere că integritatea administratorilor publici joacă un rol esențial. Mai ales în cazul funcțiilor publice de care depinde bunăstarea națiunii, persoanele care vor să le ocupe trebuie să demonstreze că

îndeplinesc standarde înalte în materie de integritate. Din acest motiv, Constituția îi permite legislatorului să stabilească condiții de accedere într-o funcție publică care să asigure că procedurile de recrutare și de verificare a candidaților vor urmări identificarea persoanelor care se potrivesc cel mai bine pentru realizarea acestui deziderat (HCC nr.6 din 10 aprilie 2018, § 70).

37. La fel, contrar alegației Reclamantului, precum că *”inițierea procedurii de evaluare este, conform art. 9 alin. (2) și art. 69 alin. (1) din Codul administrativ, o inițiere a procedurii administrative la cererea candidatului pentru una din funcțiile de membru în organele enumerate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 26/2022”*, procedura de evaluare în raport cu Reclamantul în calitate de candidat la funcția de membru al Colegiului disciplinar, nu a fost inițiată la cererea lui. Comisia a inițiat procedura evaluării în privința Reclamantului imediat după primirea listei candidaților din partea Consiliului Superior al Magistraturii, adică un act al Consiliului a determinat inițierea procedurii și tot un act al aceluiaș organ (Hotărârea nr. 412/26 din 9 iulie 2024) a finisat procedura în privința lui Teleucă Stelian ca efect al pierderii statului de judecător.

38. După cum rezultă din dosar, Reclamantul nu a contestat actul de finisare a procedurii administrative în privința sa, la caz, Hotărârea nr. 412/26 din 9 iulie 2024.

39. Respectiv, Teleucă Stelian invocând un drept vătămat al său personal prin acțiunile/inacțiunile Comisiei de evaluare, nu a contestat finalitatea procedurii administrative inițiate în privința sa de Consiliul Superior al Magistraturii.

40. Legalitatea procedurii administrative se examinează în cadrul acțiunii în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis la finele procedurii administrative. În acest sens Completul de judecată reiterează că în cazul în care, o anumită persoană își manifestă dezacordul cu rezultatele activității administrative, sau a procedurii administrative, aceasta este în drept să-și apere drepturile sale prin intentarea unei acțiuni în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis, la caz să fie contestat actul administrativ care produce efecte juridice.

41. La caz, reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept al său printr-o operațiune administrativă, fără a contesta însăși actul administrativ individual defavorabil, hotărârea autorității publice prin care a fost finisată procedura de evaluare în privința sa ca efect al pierderii statului de judecător.

42. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța concluzionează că, acțiunea înaintată de Teleucă Stelian împotriva Comisiei de evaluare a integrității candidaților la funcțiile în organele de autoadministrare a judecătorilor cu privire la nesoluționarea în termenul legal a unei cereri/obligarea emiterii actului

administrativ, nu corespunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

43. Totodată, instanța ține să menționeze că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. art. 207 Cod administrativ și 14 alin. (9) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Teleucă Stelian împotriva Comisiei de evaluare investită cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Comisiei Vetting), cu privire la nesoluționarea în termenul legal a unei cereri/obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă