



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Oleg Gonța privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvență, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizație de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Oleg Gonța și Natalia Gonța, cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă,

(Dosarul nr. 2rac-141/23

NR. PIGD 2-17135899-01-2rac-07072023)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă

01 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Oleg Gonța privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc , *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company” (*actualmente* – în proces de insolabilitate) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA (*actualmente* – ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL) cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă (f. d. 3-5, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Oleg Gonța (f. d. 173-174, vol. II).

3. Prin încheierea protocolară din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Natalia Gonța (f. d. 174-174 verso, vol. II).

4. Prin hotărârea din 29 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f. d. 177-177 verso, 185-188 verso, vol. II).

5. Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolabilitate și menținută hotărârea din 29 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (f. d. 30, 31-40, vol. III).

6. La 31 martie 2023, Oleg Gonța a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 43-46, vol. III).

7. La 10 iunie 2025, Oleg Gonța, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

8. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că magistratul Gheorghe Stratulat a examinat, în prima instanță, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ICS „Total Leasing Finance” SA împotriva SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV” și Gonța Oleg (2ra-1272/23), astfel considerând că din această cauză rezultă prezenta cauză.

9. A menționat că participarea judecătorului Gheorghe Stratulat, la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, nu oferă toate garanțiile suficiente pentru a exclude, în persoana sa, orice bănuială legitimă, iar această condiție de „bănuială legitimă” privind lipsa de imparțialitate a judecătorului este una obiectiv justificată, iar în cazul în care va participa la examinarea cauzei, va fi încălcat dreptul la o instanță imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

11. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar

dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

13. Din materialele cauzei rezultă că Oleg Gonța a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea acesteia, or judecătorul și-a expus opinia pe o cauză similară.

14. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Oleg Gonța, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Gheorghe Stratulat de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

15. Or, s-a constatat cert că judecătorul Gheorghe Stratulat nu a participat anterior la examinarea prezentului litigiu în prima instanță, de apel sau în recurs, astfel că temeiul de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă nu este incident speței.

16. Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

17. Criticile formulate de Oleg Gonța, în cererea de recuzare se referă, în esență, la dezacordul recurentului cu soluția emisă în altă cauză, considerată de aceasta ca fiind de bază, aspect care nu intră sub incidența art. 50 din Codul de procedură civilă și constituie doar o suspiciune nefundamentată de imparțialitate, fără a fi probată în acest sens.

18. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, în cauza nr. 2ra-1272/23, obiectul litigiului a constituit încasarea datoriei de la SRL „Neaos”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța, formată în baza contractului de împrumut și a contractelor de fidejusiune, cât și acțiunea reconvențională cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut.

19. Pe când în prezenta cauză, obiectul litigiului îl constituie anularea investirii cu formulă executorie a contractelor de ipotecă încheiate între SRL „Inter Trade Investment Company” și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

20. Respectiv, instanța constată că obiectul cauzei la care judecătorul Gheorghe Stratulat a participat anterior în instanța de fond nu este conex cu obiectul cauzei dedus judecării în speță, iar între acestea două nu există legătură de cauzalitate. Or, obiectele litigiilor în cauză sunt diferite și anume în una se solicită încasarea datoriei formate în baza contractului de împrumut, pe când în prezenta cauză se solicită anularea contractelor de ipotecă.

21. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, Gheorghe Stratulat la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Oleg Gonța.

22. Totodată, Completul de judecată reține că, anterior și anume, la 06 mai 2025, Oleg Gonța a depus cerere de recuzare a judecătorului Gheorghe Stratulat de la examinarea prezentei cauze, în ordine de recurs, fără a invoca inclusiv și aceste motive, prin ce se denotă că Oleg Gonța face abuz de drepturile sale procedurale.

23. Prin urmare, Completul de judecată reiterează că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

24. Mai mult, Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001). Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

25. Raportând cele constatate la prevederile normelor juridice citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de recuzare înaintată de Oleg Gonța judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, deoarece la caz nu sunt prezente temeiurile înserate la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

26. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Oleg Gonța privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvență, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizație de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Oleg Gonța și Natalia Gonța, cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu