



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la suspendarea executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, cu privire la examinarea contestației depuse de Inspekția Procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de Etică și Disciplină nr.3-64/20223 din 26.05.2023,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Tatiana împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

*(Dosarul nr. 3d-50/25*

*NR. PIGD 2-25084720-49430-01-3d-13062025-1)*

Lipsa temeiurilor de suspendare a executării actului administrativ individual contestat.

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, fără citarea participanților la proces, cererea depusă de Russu Tatiana cu privire la suspendarea executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, cu privire la examinarea contestației depuse de Inspekția Procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de Etică și Disciplină nr.3-64/20223 din 26.05.2023, până la soluționarea irevocabilă a cererii de chemare în judecată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2025, Russu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând: suspendarea executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, prin care reclamanta a fost retrogradată din funcție, până la soluționarea irevocabilă a cererii de chemare în judecată; anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, cu privire la examinarea contestației depuse de Inspekția Procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de Etică și Disciplină nr.3-64/20223 din 26.05.2023 și respingerea contestației Inspekției Procurorilor ca fiind vădit neîntemeiată și ilegală.

2. În susținerea cererii de suspendare, Russu Tatiana a invocat caracterul nelegal și neîntemeiat al Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, arătând că sancțiunea disciplinară aplicată a fost dispusă fără o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor de fapt și fără temei legal.

3. Reclamanta a susținut că executarea Hotărârii CSP înainte de soluționarea definitivă a cauzei ar cauza prejudicii grave și ireparabile reputației și carierei sale profesionale, cu consecințe de natură să afecteze iremediabil statutul său profesional și drepturile conferite de lege.

4. În acest context, Russu Tatiana a invocat expres dispozițiile art. 214 și art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivând că sunt întrunite condițiile legale pentru suspendarea executării actului contestat, întrucât există îndoieli serioase asupra legalității Hotărârii CSP și un risc real de producere a unor pagube iminente și greu de reparat, fiind necesară menținerea situației existente până la soluționarea irevocabilă a litigiului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ:

„Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.”

#### 6. Art. 172 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, potrivit actelor aflate la dosar, obiectul cererii de suspendare îl constituie Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, prin care reclamanta Russu Tatiana a fost sancționată disciplinar cu retrogradarea din funcție, ca urmare a admiterii contestației formulate de Inspekția Procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de Etică și Disciplină nr. 3-64/2023 din 26.05.2023.

8. Instanța de judecată statuează că instituția suspendării actelor administrative, reglementată de art. 214 din Codul administrativ, reprezintă un instrument excepțional destinat asigurării unui just echilibru între prerogativele autorității publice și drepturile individuale ale persoanelor vizate.

9. Astfel, măsura suspendării are caracter temporar și poate fi dispusă numai dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, respectiv: existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și existența unui pericol iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil.

10. Potrivit jurisprudenței constante, măsura suspendării nu poate fi acordată în mod automat, ci doar în baza unei demonstrații clare, obiective și documentate din partea reclamantului. Simpla existență a unei acțiuni pendinte în contencios nu echivalează cu dovedirea necesității suspendării.

11. În prezenta cauză, Completul reține că reclamanta nu a demonstrat prin probe concludente și suficiente întrunirea cumulativă a celor două condiții impuse de lege.

12. Cu privire la prima condiție – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat – se constată că argumentele reclamantei se referă, în esență, la modul în care Consiliul Superior al Procurorilor a apreciat circumstanțele cauzei disciplinare, la interpretarea atribuțiilor procurorului și la independența sa procesuală. Aceste aspecte sunt însă chestiuni de fond, ce urmează a fi analizate în cadrul acțiunii în anulare, iar în lipsa unor elemente concrete și evidente care să răstoarne prezumția de legalitate, nu poate fi reținută îndeplinirea acestei condiții.

13. Cu privire la cea de-a doua condiție – existența unui prejudiciu ireparabil – instanța constată că, deși retrogradarea din funcție poate avea consecințe profesionale și patrimoniale, aceste efecte nu pot fi considerate, în mod automat, ireparabile. Prejudiciile invocate de reclamantă, precum afectarea reputației profesionale și a carierei, pot fi înlăturate prin anularea actului contestat și repunerea reclamantei în situația anterioară, inclusiv prin acordarea de despăgubiri, în cazul în care acțiunea pe fond va fi admisă. Simpla invocare a unor efecte negative asupra imaginii profesionale nu echivalează cu dovada unui prejudiciu ireversibil.

14. Completul de judecată subliniază că noțiunea de prejudiciu ireparabil presupune imposibilitatea înlăturării consecințelor juridice ale actului administrativ în cazul anulării acestuia printr-o hotărâre definitivă. În speță, reclamanta nu a demonstrat, prin probe concrete, că executarea Hotărârii CSP ar produce efecte negative ireversibile asupra statutului său profesional sau drepturilor legale.

15. De asemenea, simpla invocare a dispozițiilor art. 214 și art. 172 alin. (2) din Codul administrativ nu este suficientă pentru admiterea cererii. Aceste norme nu instituie un drept absolut la suspendare, ci condiționează aplicarea măsurii de îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale, ceea ce nu a fost demonstrat în prezenta cauză.

16. Instanța reține că soluționarea pe fond a cererii de anulare nu este condiționată de suspendarea actului contestat. Reclamanta beneficiază în continuare de toate garanțiile procesuale, inclusiv de dreptul la un proces

echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, conform normelor Codului administrativ și ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

17. În lipsa unei demonstrații clare și obiective cu privire la existența unei nelegalități evidente și a unui prejudiciu ireparabil, actul administrativ contestat continuă să beneficieze de prezumția de legalitate și caracter executoriu.

18. Prin urmare, instanța constată că Russu Tatiana nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale pentru dispunerea suspendării executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025.

19. Având în vedere cele expuse, instanța respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei Russu Tatiana privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025.

20. În temeiul art. 172 alin. (2), 214 și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, formulată de Russu Tatiana.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Copia corespunde originalului

Ion Malanciuc