



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serviciul Vamal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-156/25
NR. PIGD 2-23085718-01-3r-02062025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. B. Elena,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serviciul Vamal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iunie 2023, Rusu Ștefan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal solicitând anularea deciziei Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023 și obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea reclamantului cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „BMW 530E”, importat la data de 11.02.2023.

2. Prin hotărârea din 5 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil. S-au anulat actele administrative individuale defavorabile – decizia Serviciului Vamal nr. Decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 și Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care a fost respinsă solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport BM 530E, importat la data de 11.02.2023, și s-a obliga Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport BM 530E, importat la data de 11.02.2023.

3. La 12 decembrie 2024, Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La 3 aprilie 2025, Serviciul Vamal, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Vamal împotriva hotărârii din 5 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

6. La 20 mai 2025, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel și restituirea cauzei pentru judecare Curții de Apel Centru.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, Serviciul Vamal a susținut că hotărârea integrală nu i-a fost comunicată la data de 20 februarie 2025, așa cum a reținut instanța de apel, ci a luat cunoștință de această hotărâre abia la 6 martie 2025, când aceasta a fost vizualizată întâmplător pe portalul național al instanțelor.

8. Serviciul Vamal consideră că, în aceste condiții, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă de la 7 martie 2025 și nu de la 21 februarie 2025, cum a stabilit Curtea de Apel. Neprimirea comunicării la data de 20 februarie 2025 este pusă pe seama unei erori tehnice, care nu îi poate fi imputată.

9. Totodată, recurentul invocă dreptul său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că, prin declararea inadmisibilității apelului, i se îngreuește accesul efectiv la instanță.

10. În acest context, Serviciul Vamal solicită repunerea în termen în baza art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, invocând motive întemeiate pentru omisiunea termenului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Conform art. 96 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

19. Conform art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată Serviciului Vamal, prin poșta electronică, la data de 11 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 mai 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

21. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 5 decembrie 2024, a fost pronunțată hotărârea

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a admis acțiunea înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal.

22. La 20 februarie 2025, hotărârea motivată a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost comunicată Serviciului Vamal, prin poșta electronică, la adresa oficială indicată de instituție în procedura administrativă și judiciară.

23. La 12 decembrie 2024, Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

24. Prin încheierea din 6 mai 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul declarat de Serviciul Vamal, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă tardiv, la data de 3 aprilie 2025, după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

25. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul pentru depunerea motivării apelului începe să curgă de la notificarea hotărârii motivate, iar notificarea prin mijloace electronice este recunoscută legal, dacă adresa de email a fost indicată de apelant.

26. În speță, notificarea hotărârii motivate s-a realizat la 20 februarie 2025, la adresa oficială de email a Serviciului Vamal, respectiv vama@customs.gov.md, adresă utilizată constant de autoritate în relațiile sale procesuale. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a expirat la 24 martie 2025, iar instanța de apel a respectat procedura legală în stabilirea acestui termen.

27. Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată susținerea Serviciului Vamal potrivit căreia hotărârea Judecătoria Chișinău nu i-ar fi fost adusă la cunoștință decât la data de 6 martie 2025, când ar fi fost vizualizată întâmplător pe portalul național al instanțelor.

28. Această apărare nu poate fi reținută, întrucât notificarea electronică a hotărârii a fost efectuată la o adresă oficială indicată de recurent în procedurile administrative și judiciare, fiind conformă prevederilor Codului administrativ.

29. Conform art. 96 alin. (1) și art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin email constituie o metodă valabilă și eficientă de comunicare a actelor administrative și judiciare, iar data notificării se consideră cea la care documentul a fost transmis la adresa de email indicată.

30. Instanța de recurs constată că, fiind parte interesată în soluționarea litigiului, Serviciul Vamal avea obligația de a urmări cu diligență comunicările procedurale și de a întreprinde demersurile necesare pentru exercitarea drepturilor procesuale în termen.

31. În aceste condiții, neexecutarea obligației de a depune motivarea apelului în termenul legal nu poate fi justificată de presupuse erori tehnice sau necunoașterea publicării hotărârii pe portalul instanțelor, câtă vreme notificarea a fost transmisă oficial la adresa de corespondență electronică a instituției.

32. Instanța de recurs consideră că dreptul Serviciului Vamal la un proces echitabil nu este încălcat prin respectarea termenelor procedurale, acestea reprezentând instrumente esențiale pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru buna administrare a justiției.

33. Din aceste considerente, Curtea Supremă de Justiție apreciază că soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 6 mai 2025 este legală și temeinică, fiind corect aplicate prevederile art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

34. În consecință, Completul de judecată constată că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate și nu pot conduce la repunerea Serviciului Vamal în termenul procedural pentru depunerea motivării apelului.

35. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Serviciul Vamal și menține încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc