



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Tatiana Popescu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MAIB” SA împotriva Tatianei Popescu, intervenient accesoriu SRL „Eurofructgrup” în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-207/25
NR. PIGD 2-22176608-01-2r-02062025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Stratulat, jud. G. Stratulat,
Curtea de Apel Bălți, jud. R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari,

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tatiana Popescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2022, BC „MAIB” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eurofructgrup” și Tatiane Popescu solicitând încasarea datoriei de 542 649,87 lei și a taxei de stat de 16 279,49 lei.

2. Prin hotărârea din 9 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „MAIB” SA împotriva Tatiane Popescu, intervenient accesoriu SRL „Eurofructgrup” privind încasarea datoriei și s-a încasat de la Tatiana Popescu în beneficiul BC „MAIB” SA datoria de 542 649,87 lei, taxa de stat de 16 279,49 lei și costul cheltuielilor de executare de 6 085,70 lei.

3. La 9 ianuarie 2025, Tatiana Popescu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea acestei și emiterea unei hotărâri noi, privind respingerea integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 1 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Tatiana Popescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatiana Popescu împotriva hotărârii din 9 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 14305,04 lei. S-a explicat apelantei Tatiana Popescu că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a explicat apelantei Tatiana Popescu că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de Tatiana Popescu împotriva din 9 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 22 mai 2025, Tatiana Popescu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, prelungirea termenului procedural stabilit de instanța de apel prin încheierea din 1 aprilie 2025 sau, în subsidiar, repunerea în termen pentru depunerea cererii suplimentare de apel, precum și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru reexaminarea apelului de la etapa admiterii spre examinare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurenta a susținut că nu a recepționat încheierea din 1 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, deoarece nu a indicat o adresă electronică în cererea de apel și nu i-a fost expediată încheierea nici prin poștă clasică.

8. Consideră că simpla expediere prin e-mail nu constituie o comunicare legală și completă fără confirmare de primire sau dublare prin expediere fizică.

9. Recurenta a arătat că termenul de 10 zile stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor nu este un termen imperativ prevăzut de lege, ci un termen procedural care poate fi prelungit în temeiul art. 115 CPC, întrucât dreptul la apel reprezintă un drept procesual fundamental și o garanție a dreptului la apărare.

10. Astfel, recurenta a invocat că imposibilitatea de a lua cunoștință de încheierea instanței de apel a constituit un impediment real, independent de voința sa, și a solicitat, în subsidiar, repunerea în termen pentru depunerea cererii suplimentare de apel, considerând că refuzul instanței de a prelungi termenul sau de a o repune în termen ar reprezenta o încălcare a dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din CEDO și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că încheierea din 6 mai 2025 a fost expediată recurentei prin poștă electronică la data de 8 mai 2025, la adresele tatianapopescu1408@gmail.com și eurofructgrupsrl@gmail.com, utilizate în corespondența din dosar. Astfel, recursul declarat la 22 mai 2025 a fost depus în termen.

20. Examinând recursul declarat de Tatiana Popescu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

21. Din materialele dosarului rezultă că, la 9 ianuarie 2025 Tatiana Popescu a declarat apel împotriva hotărârii din 9 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

22. Prin încheierea din 1 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a constatat că cererea de apel nu întrunește cerințele art. 364 și 365 CPC, întrucât nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este însoțită de dovada achitării taxei de stat în sumă de 14 305,04 lei și, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantei termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

23. Ulterior, prin încheierea din 6 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea apelului declarat de Tatiana Popescu împotriva hotărârii din 9 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

24. Instanța de apel a reținut că apelanta nu a îndeplinit, în termenul acordat de 10 zile, indicațiile stabilite prin încheierea din 1 aprilie 2025, respectiv nu a depus cererea suplimentară de apel care să conțină motivele de fapt și de drept ale apelului, nu a prezentat copiile corespunzătoare pentru participanții la proces și nu a depus dovada achitării taxei de stat în cuantum de 14 305,04 lei.

25. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a restituit apelul în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite prin încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) CPC.

26. Încheierea de restituire a fost comunicată participanților la proces prin poșta electronică la data de 8 mai 2025, la adresele de e-mail utilizate în corespondența din dosar, aspect confirmat de înscrisurile aflate la dosar.

27. În recurs, Tatiana Popescu a susținut că nu a indicat nicio adresă electronică în cererea de apel și că, prin urmare, comunicarea actelor de procedură prin poștă electronică ar fi nelegală.

28. Totuși, din materialele dosarului, Completul de judecată reține că, deși în apel nu a fost indicată expres o adresă electronică, recurenta a utilizat anterior adresa tatianapopescu1408@gmail.com în corespondența cu instanțele de judecată, aspect confirmat prin înscrisurile de la filele dosarului 47 și 61, unde sunt anexate extrase din poșta electronică prin care aceasta a transmis cereri de amânare a ședințelor de judecată. De asemenea, în cererea de recurs, Tatiana Popescu a indicat adresa eurofructgrupsrl@gmail.com drept adresă de contact, fapt care demonstrează că aceasta constituie o adresă utilizată în mod efectiv în legătură cu prezentul litigiu.

29. În aceste condiții, instanța constată că expedierea încheierii din 1 aprilie 2025 la adresa tatianapopescu1408@gmail.com a fost realizată cu respectarea art. 100 din Codul de procedură civilă, care permite comunicarea actelor de procedură la adresa electronică utilizată în corespondența cu instanța sau înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor.

30. Recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze că mesajul electronic prin care i-a fost comunicată încheierea din 1 aprilie 2025, expedit la adresa tatianapopescu1408@gmail.com, nu ar fi ajuns la destinație sau că ar fi existat erori tehnice care să împiedice recepționarea acestui act procedural. Simpla invocare a lipsei unei adrese electronice în cererea de apel nu poate fi reținută ca motiv de nelegalitate a comunicării, în condițiile în care recurenta însăși a folosit ulterior aceeași adresă în corespondența procedurală și a indicat o altă adresă electronică în cererea de recurs.

31. Potrivit art. 110 și 111 din Codul de procedură civilă, termenul stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor este un termen procedural, care poate fi prelungit pentru motive temeinice, însă doar la cererea părții interesate, formulată înainte de expirarea termenului. În prezenta cauză, Tatiana Popescu nu a formulat o astfel de cerere și nu a justificat existența unor împrejurări obiective care să o fi împiedicat să îndeplinească obligațiile stabilite prin încheierea din 1 aprilie 2025.

32. Cu privire la cererea de repunere în termen, instanța constată că, potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea în termen poate fi dispusă doar dacă partea dovedește existența unor motive temeinice care au împiedicat-o să îndeplinească actul procedural în termenul stabilit. În prezenta cauză, recurenta nu a prezentat dovezi concludente că nu a recepționat încheierea din 1 aprilie 2025 sau că nu a cunoscut conținutul acesteia și nici că ar fi existat un impediment real, independent de voința sa,

care să o împiedice să depună în termen cererea suplimentară de apel solicitată de Curtea de Apel Centru.

33. Susținerea recurenței că nu ar fi fost legal notificată prin poștă electronică nu poate constitui, în sine, motiv temeinic de repunere în termen, în lipsa unor dovezi certe că actele nu i-au fost comunicate sau că nu a putut lua cunoștință de acestea.

34. În aceste condiții, Completul de judecată consideră că actele procedurale au fost comunicate legal, în conformitate cu art. 100 din Codul de procedură civilă, iar recurenta a avut posibilitatea efectivă de a înlătura neajunsurile în termenul stabilit. Nerespectarea acestui termen justifică soluția Curții de Apel Centru de a restitui apelul, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

35. În lipsa unor argumente pertinente care să justifice casarea încheierii contestate, Completul de judecată constată că recursul declarat de Tatiana Popescu este neîntemeiat. Curtea de Apel Centru a aplicat corect dispozițiile legale, iar procedura privind comunicarea actelor și restituirea cererii de apel a fost realizată cu respectarea legii.

36. Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Tatiana Popescu.

Menține încheierea 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MAIB” SA împotriva Tatiane Popescu, intervenient accesoriu SRL „Eurofructgrup” în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc