



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Țvigun Valentina, reprezentată de avocata Frunze Adela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țvigun Valentina împotriva Mariei Voloșin cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea de a efectua lucrări,

împotriva încheierii din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-47/24
NR. PIGD 2-17146145-01-2rh-18092024)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Braga,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov,
Curtea Supremă de Justiție, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Țvigun
Valentina, reprezentată de avocata Frunze Adela,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 februarie 2017, Țvigun Valentina, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Voloșin cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea de a instala canalul de scurgere a apelor pluviale, de a efectua lucrări de schimbare a direcției scurgerii apelor pluviale, de a efectua lucrări de demolare a gardului cu modificarea/schimbarea gardului.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Țvigun Valentina împotriva Mariei Voloșin.

3. Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Țvigun Valentina și s-a menținut hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 17 noiembrie 2019, Țvigun Valentina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

5. Prin încheierea din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Țvigun Valentina.

6. La 18 septembrie 2024, Țvigun Valentina, reprezentată de avocata Frunze Adela, a depus cerere de revizuire a încheierii din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 4 martie 2020 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2019, dispunerea rejudecării recursului sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel în cazul în care instanța apreciază că eroarea judiciară nu poate fi corectată în recurs, atragerea în proces a succesorului legal Piciulin Tatiana în locul intimatului decedat Voloșin Maria, efectuarea expertizelor judiciare necesare.

7. În motivarea acesteia, a invocat existența unor împrejurări esențiale care nu au fost și nu puteau fi cunoscute la momentul soluționării recursului.

8. Astfel, a menționat că ulterior pronunțării încheierii Curții Supreme de Justiție din 4 martie 2020, a aflat despre decesul intimatei Voloșin Maria la data de 25 septembrie 2019 și despre existența succesorului legal Piciulin Tatiana, care nu a fost atrasă în proces.

9. Revizuinta a susținut că această împrejurare are caracter esențial și determinant pentru soluționarea corectă a cauzei, întrucât instanțele anterioare au judecat procesul fără participarea persoanei care avea calitatea de succesor procesual, aspect ce ar fi condus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil și la pronunțarea unor hotărâri nelegale.

10. De asemenea, revizuinta a invocat că instanțele anterioare nu au dispus efectuarea expertizelor necesare pentru stabilirea distanței gardului construit ilegal față de imobilul său și pentru constatarea prejudiciului material cauzat prin scurgerea apelor pluviale, circumstanțe care, în opinia sa, sunt decisive pentru soluționarea litigiului în mod legal și temeinic.

11. În susținerea cererii, revizuinta a arătat că aceste fapte și împrejurări reprezintă motive de revizuire în sensul art. 449 alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, întrucât nu erau cunoscute și nu puteau fi dovedite la momentul examinării cauzei și, totodată, vizează participarea în proces a persoanelor cu drepturi și obligații procesuale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

13. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. (3) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii”

14. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele ce urmează.

16. Potrivit art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

17. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că încheierea din 4 martie 2020 reprezintă un act procedural prin care s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Țvigun Valentina, în baza art. 433 lit. a) CPC, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac.

18. Potrivit art. 446 alin. (3) CPC, încheierile care nu se referă la fondul cauzei nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac. În consecință, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție este inadmisibilă.

19. În ceea ce privește solicitarea privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2019, Completul de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, se soluționează de instanța care a menținut, modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Astfel, cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău trebuia înaintată acestei instanțe, iar nu Curții Supreme de Justiție, competența fiind reglementată de lege în mod imperativ.

20. Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază că cererea de revizuire depusă de Țvigun Valentina este inadmisibilă, fiind îndreptată împotriva unui act jurisdicțional care, potrivit legii, nu poate fi supus revizuirii, iar în privința deciziei Curții de Apel Chișinău, fiind depusă la o instanță necompetentă.

21. Pentru aceste motive, Completul de judecată reține că argumentele invocate de revizuiantă nu întrunesc condițiile legale prevăzute de art. 449 alin. (1) CPC pentru a justifica admisibilitatea cererii de revizuire, întrucât

acestea reprezintă în esență critici asupra modului de soluționare a fondului cauzei, aspecte care nu pot fi examinate pe calea revizuirii.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țviguș Valentina, reprezentată de avocata Frunze Adela, împotriva încheierii din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

Copia corespunde originalului

Ion Malanciuc