



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibile, a cererilor de revizuire depuse de Petru Catrinescu

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială, și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva Întreprinderii Mixte „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei din 17 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-34/24
NR. PIGD 2-10049503-01-2rh-28062024)

În conformitate cu art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile de revizuire depuse de Petru Catrinescu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2009, Întreprinderea Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială.

2. La 25 noiembrie 2009, Natalia Catrinescu a depus acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea eliberării actelor de primire – transmitere a apartamentelor, prezentarea întregului proiect al casei, repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al diverselor deficiențe la construcția apartamentelor și a întreg blocului locativ, înlăturarea deficiențelor constatate, înlăturarea obstacolelor în utilizarea apartamentelor, conectarea la toate serviciile comunale cu reinstalarea contoarelor precum și recuperarea prejudiciului moral.

3. Prin hotărârea din 2 februarie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea ÎM „Best Club” SRL a fost admisă parțial. Contractele de antrepriză nr. 16-2007 din 23 mai 2007 și nr. 17-2007 din 1 iunie 2007 încheiate între ÎM „Best Club” SRL și Natalia Catrinescu au fost reziliate, cu readucerea părților în poziția inițială. S-a încasat din contul ÎM „Best Club” SRL în beneficiul Nataliei Catrinescu suma de 72072 de Euro, în lei moldovenești în ziua executării hotărârii, s-a încasat de la Natalia Catrinescu în beneficiul ÎM „Best Club” SRL penalitatea în mărime de 7 207 Euro, în lei moldovenești în ziua executării hotărârii, a fost evacuată Natalia Catrinescu cu membrii familiei sale din apartamentele nr. 16 și 17 din str. Docuceaev 6, mun. Chișinău, în rest acțiunea ÎM „Best Club” SRL a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu a fost respinsă integral.

4. La 25 februarie 2010, Natalia Catrinescu prin intermediul reprezentatului – Petru Catrinescu a depus apel împotriva hotărârii din 2 februarie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

5. Prin decizia din 20 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de reprezentantul Nataliei Catrinescu – Petru Catrinescu a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

6. La 29 iulie 2010, reprezentantul Nataliei Catrinescu - Petru Catrinescu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ÎM „Best Club” SRL și admitere a acțiunii reconvenționale a Nataliei Catrinescu.

7. Prin decizia din 17 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către reprezentantul, Nataliei Catrinescu - Petru Catrinescu și s-a menținut decizia din 20 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 2 februarie 2010 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Best Club” SRL împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva ÎM „Best Club” SRL cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral.

8. La 23 mai 2011, Nataliei Catrinescu – reprezentată de Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire a deciziei din 17 februarie 2011 a Curții supreme de Justiție.

9. La 17 august 2011, Natalia Catrinescu a depus cerere cu privire la retragerea cererii de revizuire.

10. Prin încheierea din 7 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis retragerea cererii de revizuire de către Natalia Catrinescu. S-a încetat procedura de revizuire, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Best Club” SRL împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva ÎM „Best Club” SRL cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe același temeiuri.

11. La 6 noiembrie 2014, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termenul de adresare cu cererea de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârilor, deciziilor și a titlurilor

executorii pe cauza dată și anularea tranzacției de împăcare între Natalia Catrinescu și ÎM „Best Club” SRL.

12. Prin încheierea din 10 decembrie 2014 a Curții supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2021.

13. La 30 decembrie 2014, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată.

14. Prin încheierea din 11 februarie 2015 a Curții supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2021.

15. La 10 februarie 2017, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

16. Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2021.

17. La 8 august 2017, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

18. Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2021.

19. La 1 aprilie 2022, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă, solicitând revizuirea cauzei, indicând asupra netemeinicii actelor judecătorești.

20. Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială, și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva Întreprinderii Mixte „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral.

21. La 24 mai 2022, 27 mai 2022 și 8 septembrie 2022, Petru Catrinescu a depus cereri, din conținutul cărora se rezultă că în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă, solicită revizuirea cauzei, indicând asupra netemeinicii actelor judecătorești.

22. Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru

Catrinescu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială, și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva Întreprinderii Mixte „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral.

23. La 28 iunie 2024, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

25. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

26. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

27. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

28. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

29. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele dosarului, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

31. La caz se constată că prezenta cerere de revizuire este declarată de către Petru Catrinescu, care a reprezentat interesele pârâtei/reclamantei Natalia Catrinescu, în temeiul procurii din 18 iunie 2009, autentificată notarial și înregistrată cu nr. 17264, cu termenul de valabilitate de 3 ani.

32. Totodată, actele cauzei atestă că, prin cererea Nataliei Catrinescu din 15 august 2011, autentificată notarial și înregistrată cu nr. 23790 (f.d. 625, Vol. I), au fost anulate împuternicirile acordate lui Petru Catrinescu în temeiul procurii din 18 iunie 2009, autentificată notarial și înregistrată cu nr. 17264.

33. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să o depună în situația în care ultimul nu este parte a prezentului litigiu, precum și nu dispune de împuterniciri corespunzătoare, în vederea înaintării cărorva cererii.

34. În acest context, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Petru Catrinescu, în lipsa unor împuterniciri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

35. Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de o persoană care nu este parte în prezentul litigiu, precum și în lipsa împuternicirilor care să ateste reprezentarea vreunui participant la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

36. În conformitate cu art. 269-270, 447, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială, și la acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu împotriva Întreprinderii Mixte „Best Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 17 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc