



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Rudei Lilian,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Igor Spînu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2022,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-157/24
PIGD2-14059848-01-3r-02062025)*

Procedura de executare. Caracterul executoriu al actului judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

2 iulie 2025

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Igor Spînu, reprezentat de avocatul Rudei Lilian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 2 octombrie 2023, Igor Spînu a depus o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 octombrie 2022 emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate și obligarea debitorului de a soluționa cererea nr. S-703/3/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 29.11.2021, iar în cazul neexecutării benevole, față de debitor să fie aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

2. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 7 noiembrie 2023 a solicitat debitorului procedurii de executare - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, executarea benevolă în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022. S-a explicat debitorului că informația despre executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri. S-a adus la cunoștința debitorului - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, că în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat, față de autoritatea publică și conducătorul acesteia, vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrativ. (f.d. 15-16)

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2024 s-a aplicat în privința autorității publice - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și s-a dispus încasarea din contul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica în folosul Statului amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei. S-a atenționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat Direcției pentru Protecția Drepturilor

Copilului sectorul Botanica un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022. (f.d. 26-28)

4. La 10 iunie 2024 reprezentantul debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022.

5. La 6 august 2024 reprezentantul debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a prezentat Curții de Apel Chișinău actele de care dispune, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022, și anume, dispoziția nr. 731 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX, dispoziția nr. 732 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX din 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației familiei din 09 martie 2018.

6. Totodată, în scrisoarea de însoțire la care au fost anexate actele sus enunțate, debitorul a menționat că în privința copiilor careva evaluări suplimentare nu au fost efectuate.

7. La 8 noiembrie 2024 actele prezentate de debitor, au fost comunicate creditorului Spînu Igor prin intermediul poștei electronice.

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2025 s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 octombrie 2022. (f.d. 67-68)

9. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Igor Spînu, reprezentat de avocatul Rudei Lilian, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii contestate cu transmiterea dosarului spre examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 70-76)

10. În motivarea recursului Igor Spînu, reprezentat de avocatul Rudei Lilian, a indicat că la adoptarea soluției, instanța de apel nu a examinat detaliat circumstanțele pricinii și a materialelor prezentate.

11. În acest sens a indicat că din materialele prezentate de reprezentantul debitorului la 6 august 2024 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, expres se constată că debitorul n-a executat obligativitatea impusă de hotărârea din 19 octombrie 2022 cu privire la prezentarea evaluării inițiale către creditor asupra sesizării din 26 noiembrie 2021 ceea ce denotă constatarea expres de neexecutare a hotărârii Judecătoriei Chișinău

sediul Râșcani din 19 octombrie 2022 și temei de casare a încheierii Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2025.

12. Recurentul a susținut că, nu corespunde adevărului că, la materialele cauzei există copiile autentificate a evaluărilor inițiale a copiilor Spînu XXXXX și Spînu XXXXX, solicitată în cererea nr. S-703/3/21 din 29 noiembrie 2021.

13. Astfel, consideră recurentul că, examinarea superficială a cazului prin care s-a încetat procedura de executare intentată la cererea creditorului Spînu Igor privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 19 octombrie 2022 cu privire la calitatea actului judecătoresc, este unul neîntemeiat, lipsit de motivare și ilegal în condițiile neexecutării dispunerii hotărârii judecătorești din 19 octombrie 2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 174, alin. (1) și (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

16. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 249 din Codul administrativ, reglementează că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a

creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

20. Art. 250 din Codul administrativ, prevede expres că:

„Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și art. 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.”

21. Art. 251 din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor sînt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sînt executorii din momentul emiterii lor.”

22. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. „

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 29 aprilie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice recurentului, la 19 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d.69), Igor Spînu, reprezentat de avocatul Rudei Lilian, a depus recurs în data de 22 mai 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

25. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 18), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în

cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

26. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Igor Spînu. S-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica să elibereze reclamantului Spînu Igor copiile autentificate ale actelor de evaluare inițială a copiilor Spînu XXXXX și Spînu XXXXX, solicitate în baza cererii din 29 noiembrie 2021 (f.d. 6)

27. Astfel, la 2 octombrie 2023, creditorul Igor Spînu a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate, și obligarea debitorului de a soluționa cererea nr. S-703/3/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 29 noiembrie 2021, iar în cazul neexecutării benevole, față de debitor să fie aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ (f.d. 2-3).

28. În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

29. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele dosarului rezultă că la 7 noiembrie 2023 în temeiul art. 253 din Codul administrativ, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă încheierea nr. 3ex-67/23, prin care a solicitat debitorului procedurii de executare - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, executarea benevolă în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022. S-a explicat debitorului că informația despre executarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri. S-a adus la cunoștința debitorului - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, că în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat, față de autoritatea publică și conducătorul acesteia, vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrativ.

(f.d. 15-16), care a fost recepționată de debitor la data de 17 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul poștal nr.DS8010724197AS anexat la materialele cauzei (f.d.20).

30. Prin încheierea 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat în privința debitorului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei. S-a atenționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat repetat debitorului un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru executarea întocmai a documentului executoriu- hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. S-a atenționat șeful Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica că în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere ulterior poate fi aplicată atât în privința debitorului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, cât și în privința Șefului direcției pentru Protecția drepturilor copilului sectorul Botanica. S-a explicat că stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi aplicate repetat. S-a expediat prezenta încheiere în adresa creditorului cu titlu de informare și autorității publice- Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, pentru executare.

31. La 10 iunie 2024, reprezentantul debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022.

32. La 6 august 2024 reprezentantul debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a prezentat Curții de Apel Chișinău actele de care dispune, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022, și anume, dispoziția nr. 731 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX, dispoziția nr. 732 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX a, evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX din 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX din 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației familiei din 09 martie 2018.

33. Totodată, în scrisoarea de însoțire la care au fost anexate actele sus enunțate, debitorul a menționat că în privința copiilor careva evaluări suplimentare nu au fost efectuate.

34. La 8 noiembrie 2024 actele prezentate de debitor, au fost comunicate creditorului Spînu Igor prin intermediul poștei electronice.

35. În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 29 aprilie 2025, prin care a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2022. (f.d. 67-68)

36. Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

37. În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

38. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, urmează fi încetată procedura de executare la cererea depusă de Igor Spînu privind executarea hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

39. În acest sens, argumentul recurentului precum că răspunsul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău nu conține informația solicitată, nu poate fi reținut ca întemeiat.

40. Or, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost obligată să elibereze reclamantului Igor Spînu copiile autentificate ale actelor de evaluare inițială a copiilor Spînu XXXXX și Spînu XXXXX.

41. Sub acest aspect, se atestă că la 6 august 2024 reprezentantul debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a prezentat Curții de Apel Chișinău actele de care dispune, în vederea executării hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2022, și anume, dispoziția nr. 731 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX, dispoziția nr. 732 din 21 noiembrie 2019 privind evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX, evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea inițială a situației copilului Spînu XXXXX din 06 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX din 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației copilului Spînu XXXXX Din 09 martie 2018, evaluarea complexă a situației familiei din 09 martie 2018. Totodată, în scrisoarea de însoțire la care au fost anexate actele sus enunțate, debitorul a menționat că în privința copiilor careva evaluări suplimentare nu au fost efectuate.

42. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, deoarece se constată că hotărârea a fost executată în modul și sensul indicat, iar alegațiile recurentului constituie un dezacord cu răspunsul primit, ceea ce constituie un alt litigiu. Iar în privința actului de evaluare din 26 noiembrie 2021 pe care invocă Spînu Igor că nu l-a primit, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a menționat că nici nu a fost întocmit un astfel de act. Respectiv nu poate fi prezentat un act care nu există.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

44. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

45. Din aceste considerente, în conformitate cu art.193, art.194, art.241 și art.243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Spînu și menține încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc