



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-206/25  
NR. PIGD 2-23181052-01-2r-02062025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nicolae Daniliuc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc s-a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

3. La 8 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Nicolae Daniliuc. S-a comunicat apelantului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Nicolae Daniliuc că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. La 19 decembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat în temeiul art. 43 CPC strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată.

6. Prin Încheierea din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a strămutat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei

Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

7. Prin încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Nicolae Daniliuc. S-a comunicat apelantului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării: dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 (zece) zile de la recepționarea prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Nicolae Daniliuc că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

8. Prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel declarată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 aprilie 2025 emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

9. La 15 mai 2025, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, și strămutarea cauzei la o lată instanță de apel.

10. În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea nefondată. Menționează că, a recepționat copia încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 3 aprilie 2025 la 14 aprilie 2025. La 22 aprilie 2025 s-a conformat în totul încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a expedit la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, apelul motivat pe cinci file (cinci copii) și în original bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei. La 23 aprilie 2025 Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a recepționat apelul motivat pe cinci file (cinci copii) și în original bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat și prin avizul de recepție din 23 aprilie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art.111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost expediată părților prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc din 30 aprilie 2025. Cu toate acestea, în dosar nu există o dovadă clară a recepționării acesteia de către recurent. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, în lipsa unor dovezi contrare, recursul a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, respectiv în interiorul celor 15 zile legale de la data recepționării încheierii.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

26. La 8 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

27. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Nicolae Daniliuc. S-a comunicat

apelantului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Nicolae Daniliuc că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

28. La 19 decembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat în temeiul art. 43 CPC strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată.

29. Prin Încheierea din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a strămutat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

30. Prin încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Nicolae Daniliuc. S-a comunicat apelantului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării: dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 (zece) zile de la recepționarea prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Nicolae Daniliuc că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

31. Copia încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Nicolae Daniliuc a fost expediată în adresa reclamantului prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 24, of. 50, care a fost recepționat de către ultimul la data de 10 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, (f. d. 93)

32. Astfel, instanța de recurs constată că, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 11 aprilie 2025 și, respectiv, a expirat la data de 21 aprilie 2025 (zi de luni).

33. Totodată după cum rezultă din conținutul cererii de recurs, reclamantul Nicolae Daniliuc a expediat în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, apelul motivat și originalul taxei de timbru, la 22 aprilie 2025.

34. Astfel, se constată că, reclamantul a depus apelul motivat și originalul taxei de timbru, la 22 aprilie 2025, în afara termenului acordat de instanță, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

35. Prin urmare, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 29 aprilie 2025 restituirea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 11 martie 2024, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 aprilie 2025 emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă

36. Mai mult se reține că, termenul acordat de instanța de apel într-un înălțurarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurentului revenindu-i obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, prin înregistrarea în cancelarie în termenul limită, în caz contrar, intervenind uno ictu, cu titlu de sancțiune procedurală restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

37. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că încheierea din 3 aprilie 2025 a Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată la 14 aprilie 2025, or actele cauzei și anume avizul de recepție DS8021222119SA, atestă contrariu.

38. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevantă obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

39. Completul de judecată învederează că Nicolae Daniliuc, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

40. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

41. Corespunzător, Completul de judecată subliniază că faptul neprezentării în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat de către Nicolae Daniliuc, nu poate fi imputat instanței de judecată.

42. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

43. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

44. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae.

Menține încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc