



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Nebesnea împotriva Companiei Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni de construcții și amenajări „Consam” cu privire la anularea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2ac-212/25
NR. PIGD 2-20102159-01-2ac-20062025)*

Lipsa temeiurilor de strămutate a cauzei, prevăzut de art. 43 alin. (2) Cod de procedură Civilă.

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2020, Elena Nebesnea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate pe acțiuni de construcții și amenajări „Consam” cu privire la anularea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr.7144 din 23 octombrie 2018, încasarea sumei de 439978,94 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a constatat nulitatea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr.7144 din 23 octombrie 2018 autentificat de notarul Ungureanu Tatiana, prin care Compania Investițională „Interpares Prim” SA, în calitate de cedent, a cesionat, iar Elena Nebesnea, în calitate de cesionar, a preluat dreptul de creanță și a devenit, în condițiile contractului cu privire la investirea în construcția imobilului nr. 980 din 8 februarie 2018, încheiat între SA CA „Consam” și CI „Interpares Prim” SA, un nou beneficiar al bunului imobil viitor - apartamentul nr. 47 cu suprafața de 68,11 m.p., situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr. 15 cu nr. cadastral 0100313818.02.047, condominiu 0,79%. S-a încasat de la Compania Investițională „Interpares Prim” SA în beneficiul reclamantului Elena Nebesnea suma primită în baza contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr 7144 din 23 octombrie 2018 în mărime de 439978,94 lei, taxa de stat în sumă de 1500 lei, cheltuielile de asistentă juridică în sumă de 11500 lei, cheltuielile de executare a încheierii asigurătorii în sumă de 2225,75 lei. S-a încasat de la Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe acțiuni la bugetul de stat, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii în sumă de 11699,37 lei.

3. La 2 februarie 2023, CI „Interpares Prim” SA a contestat cu apel hotărârea din 5 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 5 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Lucia Bagrin din cadrul Curții de Apel Centru.

5. La 11 iunie 2025, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

6. În susținerea cererii a indicat că, la data de 19 martie 2025 CI „Interpares Prim” SA a depus propunerea privind recuzarea judecătorului Lucia Bagrin. Consideră, că instanța a respins propunerea menționată privind recuzarea judecătorului Lucia Bagrin din motivul inobiectivității și partinității.

7. Menționează că, situația dată este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării procesului la o altă instanță de același grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către CI „Interpres Prim” SA privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o instanță de același grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 6-7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

13. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în

același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare pe 11 iunie 2025, ora 10:30 și faptul că cererea de apel depusă de CI „Interpares Prim” SA împotriva hotărârii din 5 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urma să fie examinată de Curtea de Apel Centru tot la aceeași dată 11 iunie 2025, ora 12:00, reflectă intenția autorului cererii de strămutare de a întârzia și tergiversa procesul de judecată în fața Curții de Apel Centru.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de CI „Interpares Prim” SA cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecare în ordine de apel.

19. În conformitate cu art. 43 alin (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Nebesnea împotriva Companiei Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni de construcții și amenajări „Consam” cu privire la anularea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc