



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibile, a cererilor de revizuire depuse de Nicolae Daniliuc în interesele lui Irina Rusalenco

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Rusalenco împotriva Agenției Servicii Publice privind radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-21/24  
NR. PIGD 2-17145687-01-3rh-23092024)*

În conformitate cu art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Bagrin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, A. Danilov, I. Cimpoi  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – G. Stratulat, I. Druță, I. Sîrcu  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererile de revizuire depuse de Nicolae Daniliuc în interesele lui Irina Rusalenco**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 februarie 2017 Irina Rusalenco, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (actual IP „Agenția Servicii Publice”), prin care a solicitat radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din data de 12 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea înaintată de către Irina Rusalenco.

3. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 decembrie 2017 a respins apelul declarat de către Irina Rusalenco și a menținut hotărârea primei instanțe.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, recursul declarat de către Irina Rusalenco s-a considerat inadmisibil.

5. La 6 septembrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Irinei Rusalenco, a depus la Curtea Supremă de Justiție cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2017, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru examinare în fond.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019, cererea de revizuire depusă de către Irina Rusalenco, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, s-a respins ca inadmisibilă.

7. La 23 octombrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Irinei Rusalenco, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2017, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru examinare în fond.

8. Prin încheierea din data de 10 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Irinei Rusalenco.

9. La 20 martie 2020 avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Irinei Rusalenco, a depus recurs împotriva încheierii din data de 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de către Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

11. La 23 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc, în interesele Irinei Rusalenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a recursului.

12. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

13. A invocat că, la 8 iunie 2019, când Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captive al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc, poporul Republicii Moldova prin reprezentanții săi legali în Parlamentul Republicii Moldova, deputații din Parlamentul Republicii Moldova, a acordat un vot de neîncredere întregului sistem judecătoresc din Republica Moldova, corupt și incompetent.

14. Poporul Republicii Moldova, la 8 iunie 2019, prin vot majoritar și incontestabil a declarat sistemul judecătoresc capturat, corupt și incompetent, iar pe acei eroi naționali, care au înfăptuit și înfăptuiesc, chipurile, justiția în Republica Moldova, corupți, incompetenți, fără onoare și demnitate.

15. Susține că, decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 11 noiembrie 2020 este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1, 116 din Constituția Republicii Moldova.

16. La 5 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de revizuire în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, însă acesta nu a făcut uz de dreptul său de a se expune asupra cererii printr-o referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

#### 18. Art.446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

#### 19. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

#### 20. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

#### 21. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

#### 22. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

#### 23. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

#### 24. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

25. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Studiind materialele dosarului, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

27. La caz se constată că prezenta cerere de revizuire este declarată de către Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco, care după cum se indică în cererea de revizuire reprezintă interesele și înaintează prezenta cerere în calitate de avocat BAA „Conex”, la materialele cauzei fiind anexat mandate Seria MA nr, 0334634 din 17 august 2016.

28. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea nr. 11-01/26 din iulie 2024 privind încetarea activității de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a dispus consemnarea în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, încetarea activității avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010 începând cu data de 16 iulie 2024.

29. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să o depună în situația în care legislația în vigoare expres reglementează că reprezentantul lui Irina Rusalenco trebuie să dețină împuternicirea de reprezentare în judecată dreptul de a exercita în numele său toate actele procedurale. La caz, o asemenea împuternicire nu există.

30. În acest context, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco, în lipsa unor împuterniciri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

31. Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, și anume de către Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

32. În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Irina Rusalenco împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc