



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Nemțan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

*(Dosarul nr. 3ra-977/23*

*NR. PIGD 2-21191730-01-3ra-28092023)*

<p>Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023; Redarea circumstanțelor de fapt și de drept în recurs nu poate constitui temei de admisibilitate.</p>
---

Prima Instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani jud. V. Sîrbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

02 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 decembrie 2021, Victor Nemțan a depus o acțiune în contencios administrativ, concretizată la 20 decembrie 2022, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, prin care a solicitat obligarea emiterii deciziei, prin care să-i fie stabilit dreptul la pensie și calcularea dreptului la pensie conform cererii din 05 noiembrie 2021, în baza Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, prin includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, inclusiv următoarele perioade, conform Legii nr. 1544/1993, art. 18 lit. e) stabilite în certificatul nr. 174 din 28 decembrie 2021 al SIS: a) Medic-intern la Spitalul Clinic Republican 01 august 1994-04 august 1995 (calendaristic 01 ani și 03 zile, stagiul special 00 ani 06 luni 01 zile); b) Medic - neurolog, Rezidențiat la USMF „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova 15 mai 1995-22 septembrie 1999 (calendaristic 04 ani și 07 zile, stagiul special 02 ani 00 luni 03 zile), cu indexarea pensiei calculate.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 1994 a absolvit Facultatea de Medicină Generală a Universității de Stat de Medicină „Nicolae Testemițanu” (substituită ulterior în Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova), obținând calificarea de Medic de profil general, respectiv studiile superioare de zi le-a desfășurat în perioada de timp 01 septembrie 1988-26 iunie 1994, deci perioada de 05 ani 09 luni și 25 zile de studii superioare la zi se calculează 02 ani 06 luni de serviciu.

3. După obținerea diplomei de medic de profil general, a activat în funcția de medic intern în secția acupunctură, din 01 august 1994 până la 04 august 1995, la Spitalul Clinic Republican (redenumit în Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”), deci 01 an și 03 zile urmează a fi calculată la stabilirea stagiului de cotizare – 06 luni și 01 zi.

4. Reclamantul a comunică că, la 10 noiembrie 1995, a fost înmatriculat la studii prin rezidențiat, la specialitatea Neurologie, în baza ordinului nr. PS-865 din 23 noiembrie 1995, cu bursă de stat, la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”. Astfel, între anii 1995-1999, a urmat studiile la specialitatea Neurologie, prin rezidențiat, care includ activitatea clinică la bazele clinice universitare ale USMF „Nicolae Testemițanu”. După promovarea examenului de calificare, în baza hotărârii

Comisiei de Stat de calificare din 22 septembrie 1999, i s-a atribuit calificarea de medic neurolog, fiindu-i eliberat certificatul de absolvire a rezidențiatului, deci studiile de rezidențiat au fost desfășurate din 15 septembrie 1995 până la 22 septembrie 1999, urmând a fi calculate 02 ani și 03 zile.

5. Ulterior, în perioada 21 august 2000 – 02 iulie 2001, a activat în calitate de medic-neurolog al Direcției Medico-Sanitare a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, activitate înrudită cu specialitatea militară/specială, ofițer de informații și securitate al SIS al Republicii Moldova, deci perioada de activitate de la 02 august 2001-15 mai 2001 și 15 mai 2001-02 iulie 2001 urmează a fi calculată la stagiul de cotizare de 04 luni 12 zile, și respectiv 23 zile.

6. A menționat că, din 02 iulie 2001 - până la 03 noiembrie 2021 (inclusiv data ultimului contract de îndeplinire a serviciului special), activează în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, având un stagiul de muncă de 20 ani 04 luni și 01 zile, fapt confirmat prin certificatul nr. 174 din 28 decembrie 2021.

7. Astfel, stagiul de cotizare până la 03 noiembrie 2021 (dată la care s-a adresat cu cerere de stabilire a pensiei la Casa Națională de Asigurări Sociale) este de 25 ani, 09 luni și 10 zile, ceea ce denotă că are vechimea necesară în serviciu pentru stabilirea pensiei speciale, conform prevederilor art. 13 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993. Însă, cererea s-a de stabilire a pensiei pentru vechimea în serviciu a fost respinsă de către autoritatea publică.

8. Reclamantul a menționat că nu este de acord cu decizia CTAS Centru, mun. Chișinău, nr. 91/2021/58694 din 06 decembrie 2021, precum și cu răspunsul nr. N-2351/21 din 27 decembrie 2021 la cererea prealabilă adresată, pe care le consideră neîntemeiate și ilegale din motiv că deține stagiul de cotizare și vechimea în muncă necesară pentru acordarea dreptului la pensie, în conformitate cu normele legale.

9. În susținerea opiniei, reclamantul a invocat prevederile art. 49 și art. 57 din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, art. 13 și art. 18 lit. b) din Legea nr. 1544/1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, pct. 7 lit. b) și lit. d) și pct. 8 lit. j) din Hotărârea de Guvern nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și îndemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, pct. 13 din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențiat, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 367/2020, pct. 61 subpct. 6 și pct. 77 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin

Hotărârea de Guvern nr. 165/2017, art. 5 alin. (2) lit. e), art. 53 alin. (1) din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea depusă de Victor Nemțanu. S-a anulat decizia privind respingerea cererii în stabilirea pensiei din 06 decembrie 2021, decizia nr. N-2351/21 din 27 decembrie 2021, decizia nr. N-1906/21 din 28 octombrie 2021, decizia privind respingerea cererii în stabilirea pensiei din 22 septembrie 2021. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale în condițiile legii să emită act administrativ individual favorabil, prin care să fie stabilit dreptul la pensie și calcularea dreptului la pensie conform cererii din 05 noiembrie 2021, în baza Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, prin includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, inclusiv următoarele perioade, conform Legii nr. 1544/1993, art. 18 lit. e) stabilite în certificatul nr. 174 din 28 decembrie 2021 al SIS: a) Medic-intern la Spitalul Clinic Republican 01 august 1994-04 august 1995 (calendaristic 01 ani și 03 zile, stagiul special 00 ani 06 luni 01 zile); b) Medic-neurolog, Rezidențiat la USMF „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova 15 mai 1995-22 septembrie 1999 (calendaristic 04 ani și 07 zile, stagiul special 02 ani 00 luni 03 zile).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 27 februarie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Hotărârea motivată a fost expediată în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale prin intermediul poștei terestre în data de 13 aprilie 2023 (f.d. 82), fiind recepționată de către ultima în data de 21 aprilie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 84), iar la 19 mai 2023, a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărâri din 07 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărâri din 07 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

13. Pentru a decide astfel, instanța de apel examinând conținutul hotărârii primei instanțe cu materialele dosarului, conchide că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, corespund circumstanțelor de fapt.

14. În susținerea poziției enunțate, instanța de apel a reținut prevederile art. 1 alin. (1), art. 13 lit. a), art. 14 lit. a), art. 18 lit. b) și lit. e), art. 44, art. 48 din

Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, art. 49 alin. (1), art. 57 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 170 din 19 iulie 2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, art. 5 alin. (1) și (2) lit. e) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, pct. 61 subpunctul 6), pct. 69-70, pct. 88 al Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, pct. 7 lit. d), pct. 8 lit. j) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, art. 18 alin. (7) din Legea privind organele securității statului nr. 619 din 31 octombrie 1995, pct. 13 din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențiat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 367 din 10 iunie 2020 (în vigoare la momentul depunerii cererii).

15. Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de apel a reținut concluzia instanței de fond, care a conchis ca fiind neîntemeiat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale în stabilirea pensiei lui Victor Nemțan, care la momentul adresării întrunea toate condițiile stabilite de lege în vederea acordării dreptului la pensie, având o vechime în serviciu de 25 ani 09 luni 10 zile, în data de 03 noiembrie 2021, ce se confirmă prin calculul vechimii în serviciu nr. 174 din 28 decembrie 2021, întocmit de Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova.

16. În acest sens, instanța de apel a respins argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că Victor Nemțan nu întrunește condițiile pentru stabilirea pensiei, și anume, vechimea în serviciu care este de 22 ani 10 luni 17 zile și nicidecum de 25 ani 09 luni 10 zile calculate, fiind inclusă eronat perioada de studii de la 01 septembrie 1988-26 iunie 1994, 01 august 1994-04 august 1995 și 15 septembrie 1995-22 septembrie 1999 (calculat 1:0,5) a inclus în vechimea în muncă o perioadă mai mare de 2 ani 6 luni, ceea ce a majorat calculul vechimii în serviciu, or, în calculul întocmit de către Serviciul de Informații și Securitate al RM, care a inclus în stagiul asigurat (civil) lui Victor Nemțan, perioadele de activitate (studii), care conform Legii nr. 156/1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, se includ în stagiul civil, ca activitate de angajat civil în baza art. 5 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 156/1998 și pct. 61 subpct. 6) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165/2017, inclusiv perioada de activitate ca: - Medic-intern la Spitalul Clinic Republican 01 august 1994-04 august 1995 (calendaristic 01 ani și 03 zile, stagiul special 00 ani 06 luni 01 zile); - Medic - neurolog, Rezidențiat la USMF „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova 15 mai

1995-22 septembrie 1999 (calendaristic 04 ani și 07 zile, stagiu special 02 ani 00 luni 03 zile).

17. Astfel, instanța de apel a menționat că reieșind din cadrul normativ citat supra, având în vedere că studiile postuniversitare prin internatură și rezidențiat reprezintă o perioadă necontributivă asimilată cu stagiul de cotizare conform legislației, nu poate fi reținut argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale, precum că Victor Nemțan nu confirmă vechimea în muncă necesară pentru stabilirea pensiei pentru vechime în serviciu, deoarece în calculul vechimii în serviciu, instituția de forță a inclus și perioada studiilor postuniversitare de internatură (01 august 1994 – 04 august 1995) și rezidențiat (15 septembrie 1995 – 22 septembrie 1999).

18. Prin urmare, angajatorul just a inclus în vechimea lui Victor Nemțan și perioada de studii 01 septembrie 1988- 26 iunie 1994 (calendaristic 05 ani 09 luni 00 zile cu reduceri de termen 02 ani 06 luni 00 zile, ținând cont de prevederile pct. 7 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și art. 18 lit. b) din Legea nr. 1544/1993.

19. În acest context, instanțele ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia de a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i stabili pensia pentru vechime în serviciu lui Victor Nemțan, prin includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei perioadele indicate în certificatul nr. 174 din 28 decembrie 2021 al SIS: a) Medic-intern la Spitalul Clinic Republican 01 august 1994-04 august 1995 (calendaristic 01 ani și 03 zile, stagiu special 00 ani 06 luni 01 zile); b) Medic - neurolog, Rezidențiat la USMF „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova 15 mai 1995-22 septembrie 1999 (calendaristic 04 ani și 07 zile, stagiu special 02 ani 00 luni 03 zile).

20. Prin urmare, argumentele Casei Naționale de Asigurări Sociale s-au respins, ori prin lege, aceasta este obligată să-i stabilească pensia lui Victor Nemțan, reieșind din certificatul prezentat, în caz contrar, respingerea acestei cerințe va duce la încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului asupra pensiei neprimite, fapt ce ar încălca atât un drept constituțional, cât și ar contraveni practicii judiciare naționale și principiilor CEDO.

21. Totodată, instanța de apel a menționat că nu poate fi reținut nici argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că acțiunea urma a fi respinsă ca inadmisibilă pe motivul omiterii termenului de prescripție, ori la 05 noiembrie 2021, Victor Nemțan a depus repetat o cerere privind stabilirea pensiei în baza Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, la care a anexat acte suplimentare întru confirmarea vechimii în serviciu, care a fost examinată, fiind respinsă prin decizia CTAS Centru nr. 91/2021/58694 din 06 decembrie 2021, motiv din care a depus cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale la 13 decembrie 2021, care a fost respinsă prin răspunsul din 27 decembrie 2021, iar la 29 decembrie 2021, Victor Nemțan a depus prezenta acțiune, ceia ce denotă respectarea termenului prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

22. Instanța de apel a apreciat ca fiind declarativ și argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale privind netemeinicia anulării și răspunsului nr. N-1906/21 din 28 octombrie 2021, prin care s-a respins cererea din 13 octombrie 2021 privind stabilirea pensiei, anularea căreia n-a fost solicitată de către Victor Nemțan, or, în cazul dat s-a depus o acțiune în obligare conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Cod administrativ.

23. Totodată, nu s-a reținut nici argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că a rămas în vigoare decizia nr. 91/2021/32533 din 06 octombrie 2021, nefiind supusă anulării conform procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ, or, analizând conținutul deciziei nr. 91/2021/32533 din 06 octombrie 2021 rezultă că, este tipizată cu data de 22 septembrie 2021, fiind contestată și anulată prin hotărârea instanței de judecată.

24. Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ulterior, la 20 octombrie 2023, a depus motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Victor Nemțan să fie respinsă integral.

26. În susținerea recursului recurenta a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a emis o decizie pripită nefiind studiate minuțios actele normative în vigoare, care reglementează obiectul litigiului. La examinarea cauzei instanța de apel a ignorat pe deplin normele juridice materiale și normele juridice procesuale.

27. De asemenea, recurenta a indicat motivele în fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și în instanța de apel, suplimentar a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au analizat pretențiile din acțiune și sub aspectul temeiniciei acestora.

28. La 23 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat pentru notificare în adresa intimatului Victor Nemțan, copia cereri de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele dosarului. (f.d.140) La 27 octombrie 2023, Victor Nemțan a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului. Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

30. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevedea următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

31. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

32. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

- a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;
- b) recursul este depus în mod repetat;
- c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);
- e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);
- f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 iunie 2023. (f.d. 108)

34. Totodată, din actele dosarului se atestă că, dispozitivul deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin intermediul poștei electronice la data de 04 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d.125)

35. Decizia motivată din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată Casei Naționale de Asigurării Sociale a RM, la fel, prin intermediul poștei electronice, la data de 25 septembrie 2023, ora 13:51, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.130)

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Casa Națională de Asigurării Sociale a RM, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat, cât și motivarea recursului în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

37. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

38. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

40. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

42. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

43. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

44. Cu referire la argumentul că studiile de rezidențiat nu se include în vechimea în muncă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Victor Nemțan a efectuat studiile de rezidențiat în perioada 15 septembrie 1995-22 septembrie 1999, care este asimilat stagiului de cotizare, ori conform art. 121 alin. (5) din Codul educației rezidențiatul reprezintă formarea profesională postuniversitară, obligatorie a medicilor și farmaciștilor.

45. Totodată, conform pct. 13 din Regulamentul de organizare a studiilor de rezidențiat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2020 (în vigoare la data depunerii cererii de stabilire a pensiei) perioada de rezidențiat se include în vechimea de muncă în specialitate a medicului/farmacistului.

46. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

47. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept,

și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, §31, Seria A, nr. 212-A).

48. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, or, redarea circumstanțelor de fapt și de drept în recurs nu poate constitui temei de admisibilitate.

49. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurării Sociale a Republicii Moldova împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc