



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Casa Națională de Asigurări în Medicină,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Inspekția Financiară privind anularea în parte a actului administrativ individual

împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-152/25  
NR. PIGD 2-20004487-01-3r-27052025)*

Lipsa temeiurilor de atragere a terților

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: V. Chisiliță,  
Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici,

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Compania Națională de Asigurări în Medicină**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 ianuarie 2020, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea în parte a Prescripției emise de Inspeția Financiară nr. 27-03-10/1200 din 12 noiembrie 2019 ce constituie obiectul cererii prealabile, ca fiind neîntemeiată și ilegală; anularea răspunsului Inspecției Financiare nr.27-12-10/1357 din 11 decembrie 2019.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea parțială a prescripției nr. 27-03-10/1200 din 12 noiembrie 2019 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul controlului financiar tematic efectuat la Compania Națională de Asigurări în Medicină și a deciziei nr. 27-12-10/1357 din 11 decembrie 2019 emisa pe marginea contestației.

3. La 6 martie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 27 iunie 2024 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 20 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cerere de chemare în judecată depusă.

4. La 24 martie 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus la Curtea de Apel Centru cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terți a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de apelantul Casa Națională de Asigurări în Medicină, privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”.

6. La 20 mai 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând anularea încheierii Curții de Apel Centru din 15

aprilie 2025, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi încheierii privind atragerea în calitate de terți a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”.

7. În motivarea recursului, a invocat că, la 12 noiembrie 2019 Inspekția Financiară a întocmit prescripția nr. 27-03-10/1200.

8. În prescripție nr. 27-03-10/1200 s-a menționat că „în cadrul controlului prin contrapunere, efectuat la SC „BB-Dializa” SRL privind relațiile economico financiare cu Compania s-a constatat că aceasta a prestat servicii medicale achitate din sursele FAOAM, în sumă totală de 207400 mii lei.”, „medicamentele și dispozitivele medicale importate de către SC „BB-Dializa” SRL în cadrul parteneriatului public privat au fost scutite de TVA. Necătând la aceasta, în anul 2019 (6 luni), în calculul tarifelor privind serviciile medicale, acordate de SC „BB-Dializa” SRL, neîntemeiat a fost inclusă TVA, care a fost aplicată la costul medicamentelor și dispozitivelor medicale, prin urmare de către Companie au fost suportate cheltuieli suplimentare din sursele FAOAM, în sumă de 36679.4 mii lei.

9. Totodată notează că, Inspekția Financiară cere: cercetarea de serviciu cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de admiterea încălcărilor depistate. A informa persoanele vizate în raportul controlului financiar despre iregularitățile constatate. A întreprinde măsuri, conform legislației în vigoare, privind restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 215386,7 mii lei, inclusiv: de la SC „BB-Dializa” SRL, cheltuielile în sumă totală de 36679,4 mii lei, suportate neîntemeiat.

10. Subliniază că, din esența celor enunțate, este cert faptul că Inspekția Financiară s-a expus asupra unor chestiuni care vizează direct drepturile și obligațiile SC „BB-Dializă” SRL. Ori, în prescripția nr. 27-03-10/1200 este specificat expres că aceasta, în anul 2019, ar fi inclus neîntemeiat, în calculul tarifelor privind serviciile medicale, TVA, fapt prin care ar fi prejudiciat CNAM cu suma de 36679.4 mii lei.

11. Prin acțiunea în contencios administrativ, care se află la moment pe rolul Curții de Apel Chișinău, CNAM contestă aceste constatări, iar în eventualitatea respingerii acțiunii CNAM, fără atragerea în proces a SC „BB-Dializă” SRL, ultima, în cadrul unui proces intentat de CNAM nu va mai putea repune în discuție, aspectele asupra cărora are a se expune instanța în prezentul litigiu. Ori, acestea vor beneficia de autoritatea lucrului judecat.

12. Menționeze că, în ipoteza în care, SC „BB-Dializă” SRL, într-un eventual litigiu intentat de CNAM, va pune totuși în discuție corectitudinea constatărilor specificate în actul Inspekției Financiare, libertatea de jurisdicție a instanței investite cu soluționarea acestuia eventual litigiu va fi puternic restrânsă de soluția dată de instanța de contencios administrativ în prezenta cauză pe marginea aceleiași chestiuni de fapt (netemeinicia includerii TVA în costurile serviciilor și dispozitivelor medicale). Ori, în caz contrar persistă riscul de emitere a unor hotărâri contradictorii.

13. Din aceste considerente, apreciază că drepturile SC „BB-Dializă” SRL pot fi afectate de prezentul litigiu, iar acest fapt impune atragerea sa în calitate de terț în prezenta cauză.

14. Comunică că, Curtea de Apel nu a aplicat prevederile art. 205 alin. (1) Cod administrativ care erau aplicabile cazului.

15. De asemenea, denotă o interferență evidentă între obiectul prezentului litigiu și prevederile contractului de parteneriat public privat, încheiat între Ministerul Sănătății și BB- Hamodialyse mbH. În cadrul acestui parteneriat Ministerul Sănătății are calitatea de partener public și și-a asumat o serie de obligații, inclusiv în partea referitoare la stabilirea prețurilor la serviciile prestate de instituțiile medico-sanitare.

16. În ordinea celor menționate, reține că impactul soluției ce va fi dată în prezenta cauză, poate viza întreg sistemul de efectuare a dializei în toată țara. Din acest considerent, apreciază absolut necesară admiterea cererii de recurs, rejudecarea cauzei și atragerea în proces în calitate de terți, a Ministerul Sănătății și a SC ”BB-Dializă” SRL.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

19. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

20. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;”

21. Art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ:

„La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 15 aprilie 2025, fiind notificată recurentului la data de 5 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 119, V-III).

23. Astfel, Compania Națională de Asigurări în Medicină, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

24. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

25. Din materialele cauzei rezultă că, la 13 ianuarie 2020, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiară cu privire la anularea în parte a Prescripției emise de Inspeția Financiară nr. 27-03-10/1200 din 12 noiembrie 2019 ce constituie obiectul cererii prealabile, ca fiind neîntemeiată și ilegală; anularea răspunsului Inspecției Financiare nr.27-12-10/1357 din 11 decembrie 2019.

26. Prin hotărârea din 20 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Inspecției

Financiare cu privire la anularea parțială a prescripției nr. 27-03-10/1200 din 12 noiembrie 2019 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul controlului financiar tematic efectuat la Compania Națională de Asigurări în Medicină și a deciziei nr. 27-12-10/1357 din 11 decembrie 2019 emisa pe marginea contestației.

27. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 6 martie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a declarat apel împotriva hotărârii din 20 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

28. La 24 martie 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus la Curtea de Apel Centru cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terți a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”.

29. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de apelantul Casa Națională de Asigurări în Medicină, privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 203 din Codul administrativ, participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

31. Conform art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

32. Potrivit art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

33. În corespundere cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

34. Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz Curtea de Apel Centru întemeiat a respins cererea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă”, întrucât argumentele invocate de către acesta nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ.

35. Totodată din analiza, prescripția emisă de Inspekția Financiară nr. 27-03-10/1200 „Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul controlului financiar tematic efectuat la Compania Națională de Asigurări în Medicină”, instanța de recurs nu a identificat careva obligațiunii impuse Ministerului Sănătății sau SRL „BB-Dializă”.

36. În raport cu atragerea în proces a Ministerului Sănătății, instanța de apel întemeiat a reținut că, însuși Compania Națională de Asigurări în Medicină în cererea de atragere în proces a invocat că prin prescripția nominalizată nu s-a constatat ilegalitatea Ordinilor Ministerului Sănătății.

37. La fel, instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia în prescripția s-a cerut ca Companiei Naționale de Asigurări în Medicină să întreprindă măsuri, conform legislației în vigoare, privind restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 215386,7 mii lei, inclusiv: [...] - de la SRL „BB-Dializă”, cheltuielile în sumă totală de 36679,4 mii lei, suportate neîntemeiat, adică **nu s-a dispus expres încasarea** a careva sume din contul întreprinderii respective, ci în sarcina apelantului a fost pusă întreprinderea unor măsuri conform legislației în vigoare pentru restituirea unor cheltuieli suportate neîntemeiat.

38. Astfel, prin prescripția emisă de Inspekția Financiară nr. 27-03-10/1200, nu s-a constatat cu putere de lucru judecat vreo obligație a SRL „BB-Dializă” de a restitui careva sume.

39. Prin urmare, reieșind din cele menționate, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, or din obiectul prezentului litigiu nu se atestă că drepturile Ministerului Sănătății și SRL „BB-Dializă” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească.

40. Instanța de recurs notează că, fiecare participant are obligația de a-și argumenta solicitările înaintate în fața instanței și să le probeze, iar la caz nu s-a probat că decizia judecătorească ar putea să afecteze drepturile persoanelor respective.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă prin încheierea din 15 aprilie 2025 este una întemeiată, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale.

42. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

43. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Menține încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Inspekția Financiară privind anularea în parte a actului administrativ individual.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc