



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**
DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi, Iustinei Franțuz,

în cauza intentată la cererea depusă de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiului Chișinău, emisă în cauza civilă nr. 2-3753/15

la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușceac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatîi împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, obligarea eliberării acordului pentru modificarea statutului căminului pentru celibatari și a acordului pentru eliberarea ordinelor de repartiție și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ,

împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiului Chișinău, emisă în cauza civilă nr. 2-3753/15

(Dosarul nr. 3r-19/25

NR. PIGD 2-24129666-01-3r-23012025)

Prevederile Codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi, Iustinei Franțuz,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2024, avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi și Iustinei Franțuz a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat notificarea Ministerului Educației și Cercetării privind executarea integrală a hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2-3753/15; impunerea debitorului la acțiuni de înregistrare a căminului nr. 1 (construcției 02), șoseaua Muncești, nr. 790/1, mun. Chișinău și îndeplinirea tuturor formalităților privind eliberarea actelor permise de către autoritățile cu funcții de control în vederea schimbării statutului judiciar al căminului în casa de locuit de la adresa enunțată supra; aplicarea amenzii de constrângere față de Ministerul Educației și Cercetării și față de conducătorul acestei instituții desemnarea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga în calitate de persoană cu mandat de executare a hotărârii judecătorești nr. 2-3753/15 din 23 mai 2016.

2. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii nr. 2-3753/15 din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

3. La 06 ianuarie 2025, avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi, Iustinei Franțuz, a depus recurs împotriva încheierii 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii.

4. În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că nu este de acord cu soluția instanței de apel deoarece, hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a pronunțat de o instanță de drept comun datorită faptului că cererea de chemare în judecată conținea mai multe pretenții conexe. Pretenția privind recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ fiind de competența instanței de drept comun, ar celelalte de competența contenciosului administrativ. Ori, pretențiile care au fost admise și parțial executate țin de obligare autorității publice Ministerul Educației și Cercetării să emită un act administrativ favorabil, ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică cu scopul de a produce efecte juridice.

5. Potrivit art. 37¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun.

6. A mai indicat că prin examinarea pretențiilor reclamanților în instanța de drept comun nu sunt decăzuți automat de dreptul de a beneficia de protecția juridică oferită de dreptul administrativ. Mai mult, la data depunerii cererii de chemare în judecată erau aplicabile prevederile Legii nr. 793/200 al contenciosului administrativ. Astfel, prin adoptarea Codului administrativ, executarea silită în materie de contencios administrativ a fost scoasă din sfera executorului judecătoresc și atribuită sistemului judecătoresc.

7. Reprezentatul recurenților a menționat că instanța a avut o atitudine formală față de cererea depusă, nu a studiat în esență hotărârea judecătorească al cărei executare se solicită, nu a identificat normele de drept aplicabile și nu a acordat protecție juridică oferită de Codul administrativ, nu a aplicat principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, iar soluția adoptată este ilegală.

8. La 31 martie 2025, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus referință, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată cererii de recurs, precum și menținerea încheierii instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 2 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ:

(3) Prevederile prezentului cod nu se aplică:

a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;

11. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

12. Art. 191 din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 21 din Codul de executare:

1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

(2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

14. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 03 ianuarie 2025 (f. d. 77), iar recursul fost depus în termen, la 06 ianuarie 2025.

16. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele reprezentantului recurenților invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența problemei deduse judecării, Completul de judecată reține că la 30 septembrie 2015, Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea dreptului de posesiune asupra spațiului locativ și obligarea eliberării ordinelor de repartitie și acordului la privatizarea spațiului locativ.

18. Prin hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea. S-a recunoscut dreptul de folosință al solicitanților asupra spațiilor locative amplasate în căminul nr. 1 (lit. A), actuala construcție (02) din str. Muncești, nr. 790, mun. Chișinău. S-a

obligat Ministerul Educației să elibereze acordul Consiliului municipal Chișinău privind modificarea statutului căminului pentru celibatari nr. 1 (lit. A), actuala construcție 02 din str. Muncești, nr. 790, mun. Chișinău, în casă de locuit și acordul pentru eliberarea ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă a solicitanților, amplasate pe str. Muncești, nr. 790, construcția 02, mun. Chișinău și s-a recunoscut dreptul la privatizare a spațiului locativ al solicitanților din str. Muncești, nr. 790, actuala construcție 02 (fostul cămin nr. 1, lit. A), mun. Chișinău, în absența acordului Ministerului Educației.

19. Prin decizia din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Ministerul Educației, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

20. Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, s-a casat decizia instanței de apel și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

21. Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ministerul Educației și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

22. Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

S-a casat decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locative comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, obligarea eliberării acordului pentru modificarea statutului căminului pentru celibatari și a acordului pentru eliberarea ordinelor de repartitie și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ în partea admiterii pretenției cu privire la recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins pretenția înaintată de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava

Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ- comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locative.

În rest decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău s-au menținut.

23. Completul notează că pentru executarea hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, în partea în care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție, irevocabilă din 11 iulie 2018, Ministerul Educației și Cercetării, prin scrisoarea nr. 08/5-09/2421 din 20 iulie 2018, a comunicat Consiliului Municipal Chișinău Acordul de a fi modificat statutul căminului pentru celibatari nr. 1 (lit. A), actuala construcție 02 din str. Muncești, nr. 790, mun. Chișinău, în casă de locuit, precum și de a fi eliberate reclamanților ordinele de repartiție pentru domiciliere permanentă în odăile nominalizate în hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016.

24. Prin scrisorile nr. 08/5-09/4820 din 29 noiembrie 2018; nr. 08/5-09/2131 din 23 aprilie 2019 și nr. 08/5-09/3043 din 13 iunie 2019, Ministerul Educației și Cercetării a adus la cunoștința reclamanților acțiunile întreprinse în vederea executării actului de dispoziție al Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018.

25. Deci, în speță s-a constatat că hotărârea nr. 2-3753/15 din 23 mai 2016 pronunțată de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, ce se află spre executare în ordine administrativă din data de 14 august 2018.

26. La 13 noiembrie 2024, avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatiane Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii și Iustinei Franțuz a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 249 din Codul administrativ, prin care a solicitat executarea silită a hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău nr. 2-3753/15; impunerea debitorului la acțiuni de înregistrare a căminului nr. 1 (construcției 02), șoseaua Muncești, nr. 790/1, mun. Chișinău și îndeplinirea tuturor formalităților privind eliberarea actelor permise de către autoritățile cu funcții de control în vederea schimbării statutului judiciar al căminului în casa de locuit de la adresa enunțată supra; aplicarea amenzii de constrângere față de Ministerul Educației și Cercetării și față de conducătorul acestei instituții desemnarea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga în calitate de persoană cu mandat de executare a hotărârii judecătorești nr. 2-3753/15 din 23 mai 2016.

27. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 emisă în cadrul cauzei civile nr. 2-3753/15.

28. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține drept justă soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 emisă în cadrul cauzei civile nr. 2-3753/15.

29. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel cu referire la faptul că avocatul Ana Beriozchin depunând cererea privind executarea hotărârii judecătorești nu a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, ori cauza a fost examinată de instanța de drept comun.

30. Astfel, executarea hotărârii Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 23 mai 2016, emisă în cadrul cauzei civile nr. 2-3753/15, nu ține de competența Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Chișinău, ori prevederile Codului administrativ la care fac trimitere autorii cererii, nu sunt aplicabile speței, creditorii urmând să întreprindă acțiuni reglementate de Codul de executare, deoarece, anume Cartea întâi din Codul de executare reglementează procedura executării hotărârii cu caracter civil.

31. Prin urmare, cererea înaintată de către avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 emisă în cadrul cauzei civile nr. 2-3753/15, nu poate fi încadrată în sfera de incidență a art. 449 din Codul administrativ, în esență prin cererea depusă, ultimul solicitând, de fapt, executarea unei hotărâri cu caracter civil, care deja se află spre executare la Ministerului Educației și Cercetării.

32. Cu referire la argumentul recurentului precum că hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost pronunțată de o instanță de drept comun, ori cererea de chemare în judecată conținea mai multe pretenții conexe, iar pretențiile care au fost admise și parțial executate țin de obligare autorității publice Ministerul Educației și Cercetării să emită un act

administrativ favorabil, ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică cu scopul de a produce efecte juridice, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că hotărârea, a cărei executare se solicită, deja se află spre executare la Ministerul Educației și Cercetării, precum și a fost pronunțată când erau aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000.

33. Faptul că cererea de chemare în judecată conținea mai multe pretenții conexe, care țin de competența instanței de drept comun și unei instanței specializate, nu poate fi reținut în vederea admiterii cererii de executare a hotărârii, deoarece actul judecătoresc a fost pronunțat de instanța de drept comun și a devenit irevocabil, până la adoptarea Codului administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018 (*în vigoare din 01 aprilie 2019*).

34. Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, Iustinei Franțuz.

Menține încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza intentată la cererea depusă de avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujba, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, lui Igor Garabagiu, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Ion Cușceac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii și Iustinei Franțuz cu privire la executarea hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, municipiului Chișinău, emisă în cauza civilă nr. 2-3753/15.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc