



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire  
depusă de Bogdan Vladimir,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Vladimir Bogdan împotriva Casei Naționale de Asigurări  
Sociale cu privire recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea recalculării  
și achitării pensiei pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-12/24  
NR. PIGD 2-19097958-01-3rh-14062024)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi,

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Bogdan Vladimir,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 mai 2019, Vladimir Bogdan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă.

2. Prin hotărârea din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea înaintată de Bogdan Vladimir, fiind recunoscut ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă lui Bogdan Vladimir, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite în beneficiul lui Bogdan Vladimir pensia pentru vechime în muncă în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993, în vigoare la data pensionării reclamantului – 17.10.2000.

3. Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

4. La 23 aprilie 2020, Vladimir Bogdan a depus cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare silită a hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, procedura de executare a hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea reclamantului creditor Vladimir Bogdan, s-a încetat.

6. Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul înaintat de Vladimir Bogdan, fiind anulată încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel.

7. La data de 12 mai 2022, Vladimir Bogdan a depus cerere de reluare a executării hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

8. Prin încheierea din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Vladimir Bogdan în temeiul hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul atingerii scopului ei.

9. La data de 26 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Bogdan a depus recurs împotriva încheierii din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

10. La data de 5 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Bogdan a depus cerere de completare a cererii de recurs împotriva încheierii din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii contestate cu pronunțarea unei încheieri noi, prin care să fie dispusă reluarea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

11. Prin decizia din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Vladimir Bogdan, împotriva încheierii din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la cererea lui Vladimir Bogdan cu privire la executarea hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respins.

12. La 12 iunie 2024, Vladimir Bogdan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs suspuse revizuirii cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru executarea legală și completă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 3 decembrie 2019 cu privire la recalcularea pensiei.

13. În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia pe care o contestă, a fost emisă contrar prevederilor normelor de procedură și urmează a fi anulată, deoarece instanța a emis o hotărâre eronată și neîntemeiată, fiind încălcate normele de drept material și procedural.

14. În opinia revizuentului, decizia pe care o contestă, a fost emisă contrar prevederilor normelor de procedură și urmează a fi anulată, deoarece instanța a emis o hotărâre prin care i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, deoarece a omis să se expună asupra tuturor argumentelor indicate în cererea sa de recurs, precum și a evitat să cerceteze în ansamblu toate circumstanțele importante speței.

15. În drept a indicat prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că CTAS Cahul nu a fost atrasă în proces la examinarea în fond a cauzei și a recursului de către Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 446 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

19. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din materialele dosarului rezultă că, Vladimir Bogdan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Vladimir Bogdan, împotriva încheierii din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins.

21. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

22. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

23. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, privind încetarea procedurii de executare.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

25. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

26. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bogdan Vladimir, împotriva deciziei din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc