



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Vladimir Mamaliga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților de întârziere,

împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-4/25
Nr. PIGD 2-22157601-01-2rh-25022025)*

Cerere de revizuire inadmisibilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei nu se supune revizuirii.

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Vladimir Mamaliga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității (f. d. 1-6).

2. Prin hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. S-a încasat din contul lui Vladimir Mamaliga în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anii 2020 și 2021, în mărime totală de 8 112 de lei, precum și penalitățile de întârziere, în mărime totală de 1 796,81 de lei, iar în total – suma de 9 908,81 de lei. S-a încasat de la Vladimir Mamaliga în beneficiul statului, reprezentat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cheltuielile de judecată ce țin de taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 297, 26 de lei (f. d. 38, 43-45).

3. La 06 decembrie 2023, Vladimir Mamaliga a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 49-51).

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Mamaliga împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul n-a solicitat repunerea în termen (f. d. 55-58).

5. La 16 ianuarie 2024, Vladimir Mamaliga a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu

restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 64-65).

6. Prin decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Vladimir Mamaliga și s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 129-135).

7. La 25 februarie 2025, Vladimir Mamaliga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

7.1. În susținerea cererii a invocat că atât instanța de apel, cât și instanța de recurs nu au luat în considerare că, nefiind de acord cu hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, la 25 august 2023, a depus cerere privind întocmirea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea acesteia în adresa lui, în termenul prevăzut de lege. Deci, partea motivată a hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași a fost întocmită la 21 noiembrie 2023, iar la 06 decembrie 2023 a depus apelul motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

9. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

10. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

11. Art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

13. Completul de judecată remarcă că în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

14. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

15. În această ordine de idei, se deduce că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

16. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

17. Din dispozițiile art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ din Codul de procedură civilă), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

18. Din materialele dosarului rezultă că Victor Mamaliga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Victor Mamaliga, împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins.

19. Reiterând prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

20. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut,

nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Mamaliga, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

22. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Victor Mamaliga, ca fiind inadmisibilă.

23. În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2), art.452 alin.(1¹) și art.453 alin.(1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Mamaliga împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni