



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Mihail Cebotari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Mihail împotriva Inspectoratului Național de Securitate și Societății cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-170/25
PIGD 2-24041244-01-2r-12052025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, G. Cazacu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca și D. Dulghieru

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Mihail Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La La 11 aprilie 2024, Cebotari Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate și Societății cu Răspundere Limitată „MagdaTur” cu privire la repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Mihail.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 3 decembrie 2024, Cebotari Mihail, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cebotari Mihail împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului Cebotari Mihail despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. La 13 martie 2025, Cebotari Mihail a depus cerere de apel motivată, anexând la aceasta ordinul de plată din 16 martie 2024 (f.d. 104-105, 106).

6. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Cebotari Mihail împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

7. La 17 aprilie 2025, Cebotari Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

7.1. În susținerea recursului a menționat că încheierea instanței de apel este nejustificată, deoarece a fost obligat la achitarea în mod repetat a taxei de timbru, ceea ce contravine Legii nr. 213 din 31 iulie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

11. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

12. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

13. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 28 martie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul oficiului poștal, lui Cebotari Mihail, copia încheierii din 19 martie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului juridic (f.d.120), însă la dosar lipsesc date privind recepționarea acestuia de către recurent.

18. Astfel, cererea de recurs depusă de Cebotari Mihail, la *17 aprilie 2025*, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

19. Din materialele cauzei se atestă că, la 3 decembrie 2024, Cebotari Mihail, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

20. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 28 ianuarie 2025, nu a dat curs cererii de apel depuse de Cebotari Mihail, a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

21. Copia încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expedită, prin intermediul oficiului poștal, lui Cebotari Mihail, fiind recepționată de ultimul la 07 martie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 103).

22. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea și comunicarea încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 07 zile din momentul recepționării încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a început să curgă din data de 08 martie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării apelantului/recurentului a încheierii, și care a expirat la data de 14 martie 2025 (zi de vineri).

24. La 13 martie 2025, Cebotari Mihail a depus cerere de apel motivată, anexând la aceasta copia ordinului de plată din 16 martie 2024, prezentat cu titlu de taxă de timbru (f.d. 106).

25. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Cebotari Mihail împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

26. În context, instanța de apel justificat a reținut că Cebotari Mihail nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru în termenul acordat de instanță, or, ordinul de plată din 16 mai 2024, prezentat cu titlu de taxă de timbru, datează cu o dată anterioară hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și de asemenea nu corespunde contului instanței de apel.

27. Totodată, Completul de judecată învederează că copia ordinului de plată din 16 mai 2024, anexat la cererea de apel motivată, de fapt, este de pe originalul acestuia destinat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru intentarea procesului judiciar (f.d. 18), dar nu pentru exercitarea căilor de atac, în speță, apelul.

28. Cu referire la argumentul recurentului precum că a fost obligat la achitarea în mod repetat a taxei de timbru, Completul de judecată îl apreciază

ca irelevant, or, art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la taxa de stat din 31 iulie 2024 prevede expres că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

29. Prin urmare, taxa de timbru se achită pentru fiecare etapă procesuală: în prima instanță, în apel și recurs. Astfel, exercitarea căilor de atac atrage obligația achitării taxei de timbru, indiferent de plata efectuată anterior în fondul cauzei.

30. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

31. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

32. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Mihail Cebotaru.

Menține încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Mihail împotriva Inspectoratului Național de Securitate și Societății cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

